

CANADA
PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF QUEBEC

No. CA: 500-
SC: 200-17-037621-257

COURT OF APPEAL

JACQUELINE SANDERSON, having an office located at 3 Place Ville Marie, Suite 400, City of Montreal, Province of Quebec, H3B 2E3 ,

APPELLANT/Plaintiff;

-v.-

M^e Sébastien Dyotte, in his capacity as the syndic for the Barreau du Quebec, having his place of business situated at 445 Saint-Laurent Blvd., City of Montreal, Province of Quebec, H2Y 3T8,

-and-

M^e Marie-Claude Thibault, in her capacity as the syndic for the Barreau du Quebec, having his place of business situated at 445 Saint-Laurent Blvd., City of Montreal, Province of Quebec, H2Y 3T8,

-and-

BARREAU DU QUEBEC, situated at 445 Saint-Laurent Blvd., City of Montreal, Province of Quebec, H2Y 3T8,

-and-

ATTORNEY GENERAL OF QUEBEC, having an office located at 2828 Laurier Blvd., Suite 500, City of Quebec, Province of Quebec, G1V 0B9,

-and-

LA PRESSE INC., having an office at 750 St-Laurent Blvd., City of Montreal, Province of Quebec, H2Y 2Z4,

RESPONDENTS/Defendants;

**PERMISSION TO APPEAL OF THE APPELLANT OF AN INTERLOCUTORY
JUDGMENT RENDERED ON JUNE 10, 2026 BY JUSTICE ÉTIENNE PARENT OF
THE SUPERIOR COURT**

(Sections 31 and 352 of the *Code of Civil Procedure*)
(Dated July 9, 2026)

**TO ONE OF THE HONOURABLE JUDGES OF THE COURT OF APPEAL OF THE
DISTRICT OF QUEBEC, THE APPELLANT RESPECTFULLY SUBMITS THE
FOLLOWING:**

Judgment under Appeal

1. The Appellant is requesting permission to appeal a judgment of the Honourable Justice Étienne Parent, dated June 10, 2026, which judgment dismissed the Appellant's motion entitled "Application of the Plaintiff To Dismiss the Applications To Dismiss of the Defendants", a copy of the Parent Judgment was filed with the notice of appeal as Schedule 1 (the "**Parent Judgment**");
2. The Appellant is also requesting that the proceedings in first instance be suspended. Since the filing of the present appeal, the prejudice initially feared by the Appellant has crystallized: on July 8, 2026, Justice Parent rendered judgment essentially allowing the Respondents' motions, dismissing the claims entirely against certain Respondents and striking substantial portions of the Appellant's action against others;

Overview

3. The proposed appeal raises an important question concerning the proper interpretation and application of sections 101 and 105 of the *Code of Civil Procedure* ("C.C.P.");
4. More particularly, the appeal concerns whether Respondents bringing motions pursuant to section 51 C.C.P. may rely upon numerous factual allegations and approximately forty-five (45) documentary exhibits originating outside the court record without complying with the mandatory sworn statement and examination requirements prescribed by sections 101 and 105 C.C.P. ;

5. In the Parent Judgment, Justice Parent expressly concluded that section 101 C.C.P. required affidavits because the motions were filed under section 51 C.C.P. and not section 168 C.C.P.;

6. Having reached that conclusion, Justice Parent nevertheless permitted the Respondents' motions to proceed without addressing the mandatory consequences prescribed by section 105 C.C.P., notwithstanding that section 105 C.C.P. formed the central basis of the Appellant's submissions during the hearing;

7. The Appellant submits that section 105 C.C.P. is not merely procedural. It creates a strict statutory right to examine the person swearing an affidavit and further provides that where the affiant refuses to submit to examination without valid cause, the pleading shall be rejected. Those mandatory statutory safeguards were never applied in the present case.

8. The resulting prejudice was immediate and irremediable and has now crystallized. The Respondents' motions under section 51 C.C.P. were determined before the Appellant had the opportunity to exercise the statutory right of examination conferred by section 105 C.C.P., and substantial portions of the Appellant's action were dismissed before the evidence that could have been obtained through those examinations was ever obtained;

9. Furthermore, the Respondents' motions under section 51 C.C.P. were essentially granted by Justice Parent on July 8, 2026, the Appellant's Originating Application was essentially dismissed in its entirety without a hearing on the merits. Therefore, the Appellant has now lost her statutory right to examine the Respondents on the affidavits that they should have filed with their motions to dismiss;

10. The proposed appeal therefore raises issues extending well beyond the circumstances of the present proceeding. It concerns the proper interaction between sections 101 and 105 C.C.P., the mandatory procedural safeguards enacted by the legislature, and the circumstances in which a litigant may be permanently deprived of a strict statutory right before the merits of the proceeding have been determined;

11. Following the Respondents' appearance in the present appeal, the Appellant intends to file a motion seeking leave to adduce fresh evidence demonstrating that the procedural issue raised by the present appeal has arisen repeatedly in numerous unrelated

proceedings involving the Respondents. The proposed fresh evidence will include numerous motions filed by the Respondents in different types of proceedings in which they relied upon factual allegations that were not already contained in the court record without filing the affidavits required by sections 101 and 105 C.C.P. The proposed evidence will further demonstrate that, in those proceedings, the recurring failure to comply with those mandatory statutory provisions had the practical effect of preventing the examinations contemplated by section 105 C.C.P. The issue raised by the present appeal is therefore not confined to the Parent Judgment but concerns a recurring procedural practice that has repeatedly escaped appellate review. In the past, the Judges did not even recognize the requirement of the sworn statement under section 101 C.C.P. The proposed fresh evidence will include proceedings arising in different legal contexts, including constitutional litigation, judicial review, disciplinary proceedings and other civil matters. The Appellant respectfully submits that this evidence will demonstrate that the issue transcends the facts of the present case and warrants guidance from this Honourable Court of Appeal respecting the mandatory operation of sections 101 and 105 C.C.P.

12. The Appellant respectfully submits that the proposed appeal satisfies the requirements of sections 9 and 31 C.C.P. The Parent Judgment causes irremediable prejudice, raises a serious question of law that has a reasonable chance of success, concerns an issue worthy of the attention of this Honourable Court, and is in the interests of justice.

History of Proceeding In First Instance

13. On May 28, 2025, the Appellant filed an originating application against the Respondents in damages for defamation and abuse of power. At that time, the Appellant had not included the Respondent, La Presse, as the delay for the defamation by La Presse was in November 2025. The Appellant was aware that the disciplinary proceedings were not complete, however, the delay for defamation is a strict delay, therefore, the Appellant filed the action on May 28, 2025, one year from the date on which the Respondent, Me Dyotte, the syndic of the Quebec Bar, had falsely accused the Appellant of being “*quérulente*” and coined the expression “La Méthode Sanderson”. The word “*quérulente*” had appeared in an article of La Presse which was published on November 13, 2024;

14. After the appearance of the Respondents, the parties attempted to complete a case protocol, however, the Respondents immediately refused to fix examination dates of any of the parties. This caused a management hearing before Justice Samson, the minutes of the hearing are filed herewith as **Schedule 4**;

15. During the hearing before Justice Samson, the Judge specifically asked Me Teasdale if she was filing her motion for abuse under section 51 and not 168 and she confirmed that the motion would be under section 51. Therefore, the application was known to be proceeding under article 51 rather than article 168 C.C.P., yet examination dates were still not fixed by the Court;

16. The Quebec Bar and the Attorney General of Quebec both filed motions to dismiss under section 51 without affidavits, the motion of the Quebec Bar is dated January 9, 2026 and refers to 42 exhibits not in the record, a copy of which is filed herewith as **Schedule 5**. The motion of the Attorney General is dated January 15, 2026 and files 4 exhibits which were not in the record filed herewith as **Schedule 6**;

17. The Appellant filed an amended application on November 13, 2025 to add La Presse as a defendant and re-amended the originating application on May 27, 2026, a copy of which is filed herewith as **Schedule 7**;

18. On June 8, 2026, the Appellant filed a motion to dismiss the motions to dismiss of the Respondents on the grounds that they lacked an affidavit and that such an affidavit was required because the Respondents added facts and documents not already in the record, a copy of which is filed herewith as **Schedule 8**;

19. During the hearing of June 10, 2026, Justice Parent confirmed that the motions required an affidavit but then did not reject the motions to dismiss of the Respondents as explained in the notice of appeal;

20. Justice Parent also mentioned that he did not remember the file involving Samuel Roberge and the Appellant from the summer of 2025, although his assistant, Ms. Navarro, remembered the file. In that proceeding, the Attorney General of Quebec had similarly sought relief concerning allegedly confidential information without having filed an answer or a sworn declaration. The resulting judgment of Justice Parent dated July 11, 2025

expressly records the Plaintiffs' argument that the Attorney General had proceeded without a sworn declaration and is filed herewith as **Schedule 9**. Moreover, during the hearing of July 10, 2025 in the file involving Samuel Roberge, Justice Parent stated that he remembered the Appellant from proceedings involving her former nanny approximately ten years earlier, when he was sitting as a judge of this Honourable Court of Appeal in *Mangadlao v. Sanderson*, [2016 QCCA 587](#). Justice Parent addressed the Appellant as “*Maitre*” on several occasions during that hearing based on his recollection of the Appellant as a lawyer at that the hearing regarding the nanny even though the Appellant was acting in her personal capacity;

21. Justice Parent also stated on several occasions that the Respondents should not reargue the issue concerning the absence of sworn declarations because he had already rendered judgment on that issue. He further stated that the Respondents would have to live with their strategic decision not to file sworn declarations. However, in the judgment under appeal, Justice Parent nevertheless permitted the Respondents to rely upon documents not already forming part of the record on the basis that such documents “speak for themselves.” The Appellant respectfully submits that this approach is contradictory and raises a serious issue of procedural fairness: if the absence of sworn declarations was a strategic choice whose consequences the Respondents were required to accept, how could they nevertheless be permitted to rely upon documents outside the record without supporting those documents and the facts arising from them by sworn evidence?;

22. The proposed appeal has a reasonable chance of success and raises serious questions concerning the application of articles 51, 101 and 105 of the Code of Civil Procedure, the reliance upon facts and documents not already forming part of the record, and the fundamental right of a litigant to present evidence in support of her allegations before her action is dismissed;

Reasonable Chance of Success of Proposed Appeal

23. The issue in the present case goes beyond a mere procedural irregularity. The Respondents were permitted to rely upon numerous documents outside the record without supporting their applications by sworn declarations, while the Appellant was denied the

opportunity to conduct examinations and thereby obtain evidence relevant to her allegations of bad faith, abuse of power, defamation and misuse of disciplinary authority;

24. This creates a fundamental evidentiary imbalance. On the one hand, the Respondents are permitted to introduce and rely upon extraneous documents in support of applications seeking the complete dismissal of the Appellant's action. On the other hand, the Appellant has been prevented from obtaining evidence through examinations that could establish the truth of the very allegations the Respondents seek to have summarily dismissed;

25. This Honourable Court has recognized the seriousness of a decision that deprives a litigant of the opportunity to present evidence necessary to prove the truth of the facts alleged. In *Ravary v. Fonds Mutuels CI inc.*, [2018 QCCA 606](#), Justice Thibault emphasized that refusing access to relevant evidence may deprive a litigant of the right to establish the truth of the facts alleged and thereby engage the fundamental right to be heard;

26. The reasoning in *Ravary v. Fonds Mutuels CI inc.*, [2018 QCCA 606](#) is directly relevant by analogy. If preventing a litigant from obtaining evidence necessary to prove the truth of the facts alleged constitutes a serious infringement of the right to be heard, then a serious question necessarily arises where one party is permitted to rely upon evidence outside the record while the opposing party is simultaneously prevented from conducting examinations capable of producing evidence in support of her own allegations;

27. The situation is particularly prejudicial because much of the evidence relevant to the Appellant's allegations of bad faith and abuse of power is necessarily within the exclusive possession or knowledge of the Respondents. The Appellant cannot reasonably be expected to prove the existence of internal communications, instructions, decisions or exchanges between the Respondents without being afforded the procedural mechanisms necessary to obtain such evidence;

28. The Appellant had expressly raised this prejudice before the Superior Court, explaining that the refusal to permit examinations prevented her from obtaining internal communications, documents and information in the possession of the Respondents relevant to her allegations of bad faith, abuse of power, defamation, malicious prosecution and misrepresentations to the Court;

29. The evidentiary imbalance is further aggravated by the fact that the Respondents' applications under article 51 C.C.P. themselves rely extensively upon facts, prior proceedings and documents beyond the pleadings. The application of the Quebec Bar relies upon an extensive procedural history and numerous additional exhibits, while the Attorney General similarly relies upon facts and documents outside the pleadings in seeking the complete dismissal of the Appellant's action.

30. The proposed appeal therefore raises a serious and potentially determinative question: can a court permit defendants seeking the complete dismissal of an action to rely upon documents and facts outside the record without sworn declarations, while simultaneously denying the plaintiff the opportunity to conduct examinations capable of obtaining evidence necessary to establish the truth of her own allegations? The Appellant respectfully submits that this question has a reasonable chance of being answered in the negative if the law is properly applied and that the resulting procedural imbalance creates a serious risk of injustice if immediate appellate intervention is refused;

Irremediable Injury to the Appellant and Crystallization of the Prejudice

31. The prejudice initially feared by the Appellant has now crystallized. On July 8, 2026, only one day before the filing of the present Application, Justice Parent rendered judgment essentially allowing the Respondents' motions, dismissing the claims entirely against certain Respondents and striking substantial portions of the Appellant's action against others, the judgment filed as **Schedule 10**. The Appellant received that judgment only yesterday and has had virtually no time to fully analyze its reasons. The prejudice is therefore no longer hypothetical. The Respondents were permitted to rely upon numerous documents outside the record without sworn declarations, the Appellant was denied the examinations through which she sought to obtain evidence relevant to proving her allegations, and substantial portions of her action have now been dismissed. As this Honourable Court held in *Ravary v. Fonds Mutuels CI inc.*, [2018 QCCA 606](#), depriving a litigant of evidence relevant to establishing the truth of his allegations may cause irremediable injury which the final judgment is unlikely to remedy.

32. The evidentiary prejudice is particularly illustrated by paragraph 102 of Justice Parent's July 8, 2026 judgment, where he relied upon a subsequent judgment of Justice

Demers characterizing the Appellant as “*quérulente*.” That judgment was rendered approximately one year and three months after Me Dyotte had already called the Appellant “*quérulente*” and therefore could not retrospectively establish the truth or justification of the earlier characterization. The Demers judgment is moreover presently the subject of an application for leave to appeal before the Supreme Court of Canada. Justice Parent's reliance upon that subsequent judgment is particularly troubling because the Appellant sought to play the contemporaneous audio recording of the September 3 2025 hearing before Justice Demers, in which Justice Demers can be heard raising his voice at her and accusing her of disrespecting the Court by allegedly interrupting him when she was simply trying to respond to an objection made by the Quebec Bar. Justice Parent refused to permit the recording to be played during the hearing, stating that he would listen to it during the lunch adjournment, and subsequently responded, when the Appellant questioned the tone of Justice Demers on the recording, that he was not a member of the Canadian Judicial Council. The Appellant has filed a complaint concerning Justice Demers with the Canadian Judicial Council and has found several other similar recordings in other files;

33. This context cannot be divorced from the extraordinary gravity of what was at stake. The Appellant was defending herself against penal and disciplinary proceedings she maintains were unfounded, following the search of her personal residence and seizure of her confidential income tax and other files, which have still not been returned despite the technical expiry of her suspension. After almost thirty years of practice, she lost her entire legal career. Moreover, Justice Parent's own July 8 judgment permitted aspects of the claim concerning the allegedly abusive execution of the search and seizure to continue because those allegations required complete evidence. The Appellant's efforts to defend herself in such circumstances cannot fairly be characterized as abusive or “*quérulente*”;

34. The judgment under appeal therefore caused irremediable injury within the meaning of article 31 C.C.P. and directly affected the determination of the dispute. The feared harm has materialized: substantial portions of the action were dismissed before the Appellant could obtain the evidence sought through examinations. The judgment therefore goes far beyond an ordinary procedural ruling and has directly contributed to the dismissal of substantial portions of the Appellant's claims;

Determines More Than Part of the Dispute – The Dispute is Essentially Over

35. The judgment also satisfies the alternative criterion under article 31 C.C.P. because it determines far more than merely part of the dispute. The July 8, 2026 judgment essentially disposed of the Appellant's action by dismissing the claims entirely against certain Respondents and striking substantial portions of the claims against others. What remains is only a limited portion of the proceeding concerning aspects of disciplinary file involving Me Dyotte, including the allegedly abusive execution of the search and seizure;

36. Of particular concern, numerous allegations were dismissed as prescribed at the preliminary stage of applications brought under article 51 C.C.P., notwithstanding that questions of prescription, including the starting point, suspension or interruption of prescription, may involve questions of fact and mixed fact and law requiring evidence. The apparent contradiction is particularly striking because the Quebec Bar itself argued that portions of the Appellant's proceeding were premature because the underlying disciplinary proceedings remained ongoing, while simultaneously obtaining the dismissal of the claims against Me Thibault even though they are still on appeal to the Professions Tribunal on the basis that they were already prescribed (prescription is interrupted or has not even begun). The Appellant respectfully submits that a serious question arises as to how claims arising from continuing and unresolved disciplinary proceedings can simultaneously be characterized as both premature and prescribed;

37. This contradiction is particularly significant concerning the disciplinary file involving Me Thibault. The Appellant alleges that Me Thibault acknowledged that there was no longer any conflict of interest, yet nevertheless continued the disciplinary process. The Appellant submits that the continuing nature of those proceedings and the conduct alleged therein raise genuine questions concerning the starting point and operation of prescription that should not have been summarily determined under article 51 C.C.P. without examinations or a complete evidentiary record;

38. The proposed appeal therefore satisfies both branches of article 31 C.C.P. The judgment causes irremediable injury because the evidentiary prejudice feared by the Appellant has now crystallized through the dismissal of substantial portions of her action, and it determines a substantial and effectively dispositive portion of the dispute. These

issues, together with the apparent contradiction between allegations of prematurity and prescription concerning ongoing proceedings, raise serious questions warranting immediate appellate review.

FOR THESE REASONS MAY IT PLEASE THIS HONOURABLE COURT OF APPEAL TO:

- GRANT permission to appeal the interlocutory judgment of Justice Parent dated June 10, 2026;
- SUSPEND the proceedings in first instance until permission to appeal can be heard;
- GRANT the appeal on the merits and dismiss the Respondents' Applications to Dismiss on the ground that they were not supported by the sworn declarations required by article 101 C.C.P., thereby depriving the Appellant of the corresponding right of examination contemplated by article 105 C.C.P..

WITH LEGAL COSTS

SIGNED AT CARIGNAN THIS 9TH DAY OF JULY, 2026

Jacqueline Sanderson

Ms. Jacqueline Sanderson

LIST OF SCHEDULES

Schedule 4

Minutes of the management hearing before the Honourable Justice Samson, dated September 18, 2025;

Schedule 5

Application to Dismiss of the Barreau du Québec and Me Sébastien Dyotte, dated January 9, 2026, referring to forty-two (42) exhibits;

Schedule 6

Application to Dismiss of the Attorney General of Quebec, dated January 15, 2026, together with four (4) exhibits;

Schedule 7

Re-Amended Originating Application of the Appellant, dated May 27, 2026;

Schedule 8

Application of the Appellant to Dismiss the Applications to Dismiss of the Respondents, dated June 8, 2026;

Schedule 9

Judgment of the Honourable Justice Étienne Parent, dated July 11, 2025, in the proceeding involving Samuel Roberge and the Appellant;

Schedule 10

Judgment of the Honourable Justice Étienne Parent, dated July 8, 2026, on the Respondents' Applications to Dismiss.

SWORN DECLARATION OF THE APPELLANT

I, the undersigned, **Jacqueline Sanderson**, having an office at 3 Place Ville Marie, Suite 400, Montréal, Province of Quebec, H3B 2E3, solemnly declare as follows:

1. I am the Appellant in the present file;
2. I have personal knowledge of the facts alleged in the present Application for Permission to Appeal, except where otherwise indicated; and
3. All the facts alleged in the present Application for Permission to Appeal are true to the best of my knowledge.

AND I HAVE SIGNED AT CARIGNAN

Jacqueline Sanderson

Jacqueline Sanderson

Solemnly declared before me at the City of Boisbriand, Province of Quebec, by Facetime on this 9th day of July, 2026.

Signed by:



AD8B058D13A2413...

Jason Moripek
Commissioner
of Oaths

NOTICE OF PRESENTATION**TO THE RESPONDENTS AND THEIR ATTORNEYS:**

PLEASE TAKE NOTICE that the present **Application for Permission to Appeal** of the interlocutory judgment rendered on June 10, 2026 by the Honourable Justice Étienne Parent of the Superior Court will be presented before a Judge of the Court of Appeal of Quebec, sitting at the courthouse located at **300 Jean-Lesage Boulevard, Québec City, Province of Quebec, G1K 8K6**, on the **18th day of October, 2026**, at 9:30 A.M. or so soon thereafter as the parties may be heard.

DO GOVERN YOURSELVES ACCORDINGLY.

CARIGNAN, this 9th day of July, 2026.

Jacqueline Sanderson

Jacqueline Sanderson

Schedule 4

Minutes of the management hearing before the Honourable Justice Samson, dated
September 18, 2025

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
District de **Québec**
N° 200-17-037621-257

PROCÈS-VERBAL D'AUDIENCE**COUR SUPÉRIEURE**

☐ par défaut ☐ ex parte ☐ contesté ☐ enquête au mérite

JACQUELINE SANDERSON DEMANDE

BARREAU DU QUÉBEC DÉFENSE
Me SÉBASTIEN DYOTTE
Me MARIE-CLAUDE THIBAUT
PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC

Division Civile Salle : 3.23 Le 18 septembre 2025

DÉBUT : 13 :33

FIN : 13 :59

PRÉSIDENT : **L'HONORABLE CLÉMENT SAMSON, j.c.s. (JS 1368)**

DEMANDE
☒ PRÉSENT(E) ☐ ABSENT(E)

Mme Jacqueline Sanderson
Non représentée

DÉFENSE
☒ PRÉSENT(E) ☐ ABSENT(E)

M^e Alexandra Teasdale
Clyde & Co LLP
Alexandra.teasdale@clydeco.ca

DÉFENSE
☒ PRÉSENT(E) ☐ ABSENT(E)

M^e Marc-Olivier Doré
Lavoie, Rousseau (Justice-Québec)
Marc-olivier.dore@justice.gouv.qc.ca

NATURE DE LA CAUSE Gestion

GREFFIÈRE-AUDIENCIÈRE Brigitte Allaire

GESTION

13 :33 Appel de la cause et identification des procureurs.

13 :33 Échange entre le Tribunal et les avocats.

Il s'agit d'une action en diffamation dirigée contre des avocats qui ont
auraient prononcé des propos diffamants contre la demanderesse.

Chaque partie a déposé une version de protocole d'instance.

1) Disqualification de l'avocate du Barreau

13 :38 Mme Sanderson va déposer au plus tard le 29 septembre 2025 une
demande en disqualification de Me Teasdale.

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC

District de Québec

N° 200-17-037621-257

PROCÈS-VERBAL D'AUDIENCE (suite)

Jacqueline Sanderson
c.
Barreau du Québec et al.

Me Teasdale et Mme Sanderson communiqueront ensemble le mercredi suivant pour réserver du temps en Chambre de pratique pour débattre de cette requête. (20 minutes en demande, 20 minutes pour Me Teasdale)

Le Tribunal **AUTORISE** que l'audition se fasse par le lien Teams.

2) Demande de rejet et abus

Les défendeurs (Barreau (+2) d'une part et Procureur général d'autre part) présenteront une requête en rejet et abus.

Ils ont jusqu'au 14 novembre 2025 pour déposer leurs procédures.

Temps d'audition prévu :

1 h 15 : Pour les défendeurs (PGQ, 30 minutes et Barreau, 45 minutes)

1 h15 : Mme Sanderson

Total de 2 h 30

Les parties devront communiquer ensemble auprès du greffe pour réserver du temps pour la présentation de leurs procédures.

3) Protocole de l'instance

Pour le moment, le dépôt d'un protocole est suspendu.

Le juge soussigné demeure responsable du dossier jusqu'à nouvel ordre.

4) Prochaine conférence de gestion

Le Tribunal **REPORTÉ** le dossier au **15 janvier 2026 à 13 h 30 par Teams, salle 3.23 au Palais de justice de Québec. Un lien Teams sera adressé avant la gestion.**

CLÉMENT SAMSON, j.c.s.

Brigitte Allaire, g.a.

Schedule 5

Application to Dismiss of the Barreau du Québec and Me Sébastien Dyotte, dated January 9, 2026, referring to forty-two (42) exhibits

C A N A D A

PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE QUÉBEC

C O U R S U P É R I E U R E
(Chambre civile)

NO : 200-17-037621-257

JACQUELINE SANDERSON

Demanderesse

c.

BARREAU DU QUÉBEC

et

ME SÉBASTIEN DYOTTE

et

ME MARIE-CLAUDE THIBAUT

et

PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC

et

LA PRESSE INC.

Défendeurs

DEMANDE EN REJET
(Art. 51 et ss., du *Code de procédure civile*)

À L'UN DES HONORABLES JUGES DE LA COUR SUPÉRIEURE, SIÉGEANT DANS ET POUR LE DISTRICT DE QUÉBEC, LES DÉFENDEURS ME SÉBASTIEN DYOTTE, ME MARIE-CLAUDE THIBAUT ET LE BARREAU DU QUÉBEC SOUMETTENT RESPECTUEUSEMENT CE QUI SUIT:

I. INTRODUCTION

1. Le ou vers le 4 juin 2025, Mme Jacqueline Sanderson (la « **Demanderesse** ») a signifié l'*Originating application in damages for defamation, harassment and abuse or power* à l'encontre du Barreau du Québec (le « **Barreau** »), des syndics adjoints du Barreau du Québec Me Marie-Claude Thibaut (« **Me Thibault** ») et Me Sébastien Dyotte (« **Me Dyotte** ») et du Procureur général du Québec (« **PGQ** ») leur réclamant 100 000 \$ en compensation de prétendus préjudices moraux et psychologiques et 100 000 \$ en dommages punitifs pour un prétendu abus intentionnel d'autorité et des prétendus manquements déontologiques, et le 13

novembre 2025, la Demanderesse notifie l'*Amended Originating application in damages for defamation, harassment and abuse or power* » ajoutant La Presse inc. comme défenderesse en plus de notamment augmenter les dommages réclamés à 200 000 \$ en compensation de prétendus préjudices moraux et psychologiques et à 150 000 \$ en ce qui a trait aux dommages punitifs (la « **Demande** »);

2. La Demanderesse a été inscrite au Tableau de l'Ordre comme avocate en exercice de 1998 jusqu'au 20 août 2024, date à laquelle l'exécution provisoire de la décision sur sanction dans le dossier du Conseil de discipline du Barreau du Québec n° 06-23-03434 (le « **Dossier disciplinaire 3434** ») radiant la Demanderesse pour une période totale de vingt-deux mois a débuté, tel qu'il appert du paragraphe 1 de la Demande et de la décision sur sanction du 19 juillet 2024 rendue par Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-23-03434, communiquée comme pièce P-13 au soutien de la Demande;
3. Le Barreau, en tant qu'ordre professionnel, a comme principale fonction d'assurer la protection du public, ce qui implique notamment de contrôler l'exercice de la profession par ses membres, conformément à l'article 23 du *Code des professions*, R.L.R.Q, c. C-26;
4. Dans ce contexte, le syndic ou les syndics adjoints qui composent le Bureau du syndic du Barreau, peuvent faire enquête à la suite d'une information à l'effet qu'un professionnel aurait commis une infraction déontologique et, au terme de cette enquête, le syndic ou le syndic adjoint peut porter ou non une plainte devant le Conseil de discipline du Barreau, et ce, conformément aux articles 121 et suiv. du *Code des professions*;
5. Me Thibault est syndique adjointe au sein du Bureau du syndic du Barreau et a agi à ce titre dans le dossier du Conseil de discipline du Barreau du Québec n° 06-18-03126 (« **Dossier disciplinaire 3126** ») dans le cadre duquel elle a déposé le 4 juillet 2018 une plainte disciplinaire à l'encontre de la Demanderesse comportant un chef d'infraction, tel qu'il appert notamment de la décision sur culpabilité rendue le 9 décembre 2021 par le Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-18-03126 et communiquée aux pages 162 à 264 de la pièce P-10 au soutien de la Demande;
6. Me Dyotte est syndic adjoint au sein du Bureau du syndic du Barreau et a agi à ce titre dans le Dossier disciplinaire 3434 dans le cadre duquel il a déposé le 21 avril 2023 une plainte disciplinaire à l'encontre de la Demanderesse comportant six chefs, tel qu'il appert notamment de la décision sur culpabilité rendue le 30 novembre 2023 par le Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-23-03434, communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-1**;

7. Le Dossier disciplinaire 3126 fait l'objet d'un appel devant le Tribunal des professions tant sur culpabilité que sur sanction qui est toujours pendant dans le cadre du dossier n°505-07-000121-221, comme détaillé ci-dessous et tel qu'il appert du plumitif du dossier du Tribunal des professions portant le n° 505-07-000121-221, communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-2**;
8. Le Dossier disciplinaire 3434 fait l'objet d'un appel devant le Tribunal des professions tant sur culpabilité que sur sanction qui est toujours pendant dans le cadre du dossier n° 505-07-000003-247 comme détaillé ci-dessous et tel qu'il appert du plumitif du dossier du Tribunal des professions portant le n° 505-07-000003-247, communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-3**;

II. HISTORIQUE DISCIPLINAIRE ET JUDICIAIRE PERTINENT

a) Procédures impliquant Michael Lacoste-Methot

i. Le Dossier criminel

9. Le Dossier disciplinaire 3126 est lié au dossier de Cour du Québec n° 505-01-127883-151 (le « **Dossier criminel** ») dans lequel la Demanderesse représentait notamment M. Michael Lacoste-Methot (« **M. Lacoste-Methot** ») et dans lequel elle a été déclarée inhabile à représenter ce dernier le 11 décembre 2017 (le « **Jugement en déclaration d'inhabileté** »), tel qu'il appert du jugement de la Cour du Québec dans le dossier n° 505-01-127883-151, communiqué comme pièce P-9 au soutien de la Demande;
10. Le Jugement en déclaration d'inhabileté a été contesté, sans succès par M. Lacoste-Methot, représenté par la Demanderesse, jusqu'en Cour suprême du Canada, tel qu'il appert du jugement de la Cour supérieure du 31 janvier 2018, de l'arrêt de la Cour d'appel du 8 février 2018 et du jugement de la Cour suprême du Canada du 23 août 2018, communiqués *en liasse* au soutien des présentes comme pièce **R-4**;
11. Le 13 août 2018, la Cour du Québec rejette la *Motion of the defendant to declare Me Jacqueline Sanderson able to act for the defendant since the time that the conflict no longer existed on February 9, 2018*, tel qu'il appert de ladite demande, communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-5** et du procès-verbal du 13 août 2018 dans le dossier de Cour du Québec portant le n° 505-01-127883-151, communiqué au soutien des présentes comme pièce **R-6**;

ii. Le Recours 2018

12. Le 13 septembre 2018, quelques semaines après le dépôt de la plainte disciplinaire dans le Dossier disciplinaire 3126, M. Lacoste-Methot, représenté par la Demanderesse dépose l'*Originating application to order the defendants to cease violating the plaintiff's right to an attorney and to pay damages for abuse of process* à l'encontre du Barreau et du Directeur des poursuites criminelles et

pénales (le « **Recours 2018** »), tel qu'il appert de l'*Originating application to order the defendants to cease violating the plaintiff's right to an attorney and to pay damages for abuse* déposée dans le dossier de la Cour supérieure n° 200-17-028377-182, communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-7**;

13. Le Recours 2018 n'a jamais été inscrit pour enquête et instruction de telle sorte que le Demandeur est réputé s'être désisté de ce recours depuis le ou vers le 26 mai 2019, tel qu'il appert du plumelet du dossier de la Cour supérieure n°200-17-028377-182, communiqué au soutien des présentes comme pièce **R-8**;

iii. Le Recours 2023

14. Le ou vers le 19 juin 2023, M. Lacoste-Methot, représenté par la Demanderesse dépose l'*Amended originating application for a declaratory judgment to interpret a judgment and a waiver and damages* laquelle recherche des conclusions déclaratoires en lien avec le Jugement en déclaration d'inhabileté, ajoutant le Barreau ainsi que Me Vicky-Anik Pilote, avocate au DPCP, à titre de défendeurs et en ajoutant des conclusions en dommages de 1 120 000 \$ (le « **Recours 2023** »), tel qu'il appert l'*Amended originating application for a declaratory judgment to interpret a judgment and a waiver and damages* déposé dans le dossier de Cour supérieure n°500-17-123929-237, communiquée aux pages 38 à 53 de la pièce P-10;
15. Le 12 décembre 2023, la Cour supérieure accueille les demandes en rejet présentées par les défendeurs en vertu de l'article 51 C.p.c., incluant le Barreau, et rejette le Recours 2023, tel qu'il appert de la *Demande du défendeur, Barreau du Québec, pour le rejet de la demande introductive d'instance* du 2 novembre 2023 dans le dossier de Cour supérieure n°500-17-123929-237, communiquée aux pages 140 à 149 de la pièce P-10 et du jugement de la Cour supérieure du 12 décembre 2023 dans le dossier de Cour supérieure n° 500-17-123929-237, communiqué aux pages 13 à 30 de la pièce P-10 au soutien de la Demande;
16. Le 9 juillet 2024, la Cour d'appel rejette la demande de permission d'en appeler du jugement de la Cour supérieure du 12 décembre 2023, tel qu'il appert du jugement du 9 juillet 2024 de la Cour d'appel du Québec dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-030861-249, communiqué au soutien des présentes comme pièce **R-9**;

b) Dossier disciplinaire 3126

17. Comme mentionné ci-haut, le 4 juillet 2018, Me Thibault, syndique adjointe, dépose une plainte disciplinaire contre la Demanderesse lui reprochant d'avoir fait défaut de se conformer au Jugement en déclaration d'inhabileté, tel qu'il appert de la décision sur culpabilité rendue dans le Dossier disciplinaire 3126, pièce P-10, p. 162 à 264;
18. Dans le cadre du Dossier disciplinaire 3126, la Demanderesse présente plusieurs demandes interlocutoires cherchant le rejet de la plainte disciplinaire à plusieurs

reprises, la suspension de l'audition sur culpabilité ou encore la récusation des membres du Conseil de discipline, tel qu'il appert de la décision du Conseil de discipline du 28 octobre 2020 dressant l'historique procédural pertinent aux paragraphes 3 et suiv., et communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-10**;

19. Dans ce contexte, dès le 4 janvier 2020, la Demanderesse allègue que Me Thibault aurait admis que la Demanderesse n'était plus en conflit d'intérêts au moment de l'infraction disciplinaire alléguée, ce qui rendrait la plainte disciplinaire abusive, tel qu'il appert du paragraphe 11 de l'*Application to dismiss* du 4 janvier 2020 déposée dans le dossier du Conseil de discipline du Barreau du Québec n° 06-18-03126 et communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-11**;
20. Le 9 décembre 2021, le Conseil de discipline du Barreau du Québec reconnaît la Demanderesse coupable de l'infraction déontologique décrite à la plainte disciplinaire dans le Dossier disciplinaire 3126, tel qu'il appert de la décision sur culpabilité rendue dans le Dossier disciplinaire 3126, pièce P-10, p. 162 à 264;
21. Le 22 juillet 2022, le Conseil de discipline du Barreau du Québec ordonne la radiation de la Demanderesse du Tableau de l'Ordre pour une période de sept (7) jours à titre de sanction, tel qu'il appert de la décision sur sanction rendue le 22 juillet 2022 par le Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-18-03126, communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-12**;
22. Le 22 août 2022, la Demanderesse dépose une déclaration d'appel au Tribunal des professions dans le dossier n° 505-07-000121-221 à l'encontre de la décision sur culpabilité, pièce P-10, p. 162 à 264, et de la décision sur sanction, pièce R-11 rendues par le Conseil de discipline du Barreau, tel qu'il appert du plumeitif du dossier du Tribunal des professions n° 505-07-000121-221, pièce R-2;
23. Le 16 juin 2023, le Tribunal des professions rejette la demande pour permission de présenter une preuve nouvelle et suspend le dossier n° 505-07-000121-221 dans l'attente d'un jugement final de la Cour supérieure dans le Recours 2023 auquel le Barreau n'était pas encore partie, tel qu'il appert du paragraphe 63 de la Demande et du jugement du 16 juin 2023 du Tribunal des professions, communiqué au soutien des présentes comme **pièce R-13**;
24. Le 29 juillet 2025, la Demanderesse dépose au Tribunal des professions dans les dossiers n° 505-07-000121-221 (dossier d'appel au Tribunal des professions du Dossier disciplinaire 3126) et 505-07-000003-247 (dossier d'appel au Tribunal des professions du Dossier disciplinaire 3434) une demande visant notamment l'introduction d'une nouvelle preuve en appel, soit une supposée admission faite par le Barreau dans le cadre du Recours 2023 en lien avec la nature de la plainte disciplinaire dans le Dossier disciplinaire 3126 et l'absence alléguée de conflit d'intérêts, tel qu'il appert de l'*Application of the appellant to adduce new evidence*

on appeal and request judgments in English and extend the delay to file factum in file 505-07-000003-247 du 29 juillet 2025, déposée dans les dossiers du Tribunal des professions n° 505-07-000121-221 et 505-07-000003-247 et communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-14**;

25. Le 15 septembre 2025, le Tribunal des professions rejette la demande en nouvelle preuve, pièce R-14, dans les deux les dossiers, tel qu'il appert du jugement du Tribunal des professions du 15 septembre 2025 dans les dossiers du Tribunal des professions n° 505-07-000121-221 et 505-07-000003-247 et communiqué au soutien des présentes comme pièce **R-15**;
26. Le 14 octobre 2025, la Demanderesse dépose en Cour supérieure un pourvoi en contrôle judiciaire de la décision du Tribunal des professions rejetant sa demande pour preuve nouvelle, pièce R-15, tel qu'il appert du plumitif du dossier de Cour supérieure n° 755-17-004066-257, communiqué au soutien des présentes comme pièce **R-16** et de l'*Originating application for the judicial review of a judgment rendered by the Professions Tribunal on September 15, 2025 by the Honourable Justice Thierry Nadon which rejected the applicant's motion to adduce new evidence on appeal* déposée dans le dossier de Cour supérieure n° 755-17-004066-257, communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-17**;
27. L'appel du Dossier disciplinaire 3126 est toujours en cours devant le Tribunal des professions, tel qu'il appert du plumitif du dossier du Tribunal des professions n° 505-07-000121-221, pièce R-2;

c) Dossier disciplinaire 3434

28. Considérant le nombre important de procédures et de jugements rendus dans le cadre de ce dossier, les paragraphes ci-dessous résument les éléments les plus pertinents aux fins des présentes et l'Annexe I répertorie de façon chronologique l'ensemble des demandes et des jugements, lesquels sont communiqués au soutien des présentes comme pièces R-1, **R-18 à R-39** en complément des pièces P-6 (i), P-13, P-14 et P-15 communiquées au soutien de la Demande;
29. Le 21 avril 2023, Me Dyotte, syndic adjoint, dépose une plainte disciplinaire contre la Demanderesse comportant six chefs de plainte, tel qu'il appert de la décision sur culpabilité du 30 novembre 2023 dans le Dossier disciplinaire 3434, pièce R-1;
30. Le Conseil de discipline du Barreau du Québec résume ainsi les chefs de plainte dans la décision sur sanction, pièce P-13 :

[2] Les chefs de la plainte reprochent à l'intimée, à trois reprises, de ne pas avoir soutenu l'autorité des tribunaux, d'avoir agi de manière à porter préjudice à l'administration de la justice, d'avoir publié, diffusé, communiqué ou transmis des allégations dans le cadre d'une procédure judiciaire qu'elle savait ou devait savoir fausses, d'avoir usé de pratiques déloyales envers

une autre avocate et surpris sa bonne foi et d'avoir fait défaut de conserver une copie intégrale du dossier de son client, monsieur A.

31. Le 30 novembre 2023, le Conseil de discipline du Barreau du Québec reconnaît la Demanderesse coupable des infractions déontologiques décrites à la plainte disciplinaire, tel qu'il appert de la décision sur culpabilité, du 30 novembre 2023 dans le Dossier disciplinaire 3434, pièce R-1;
32. Le 18 avril 2024, alors que la décision sur sanction n'est pas encore rendue, la Demanderesse dépose en Cour supérieure un pourvoi en contrôle judiciaire de la décision sur culpabilité, pièce R-1, tel qu'il appert de l'*Originating application for the judicial review of a judgment rendered by the disciplinary council of the Barreau du Québec against Me Jacqueline Sanderson* déposée dans le dossier de Cour supérieure n° 500-17-129627-249, pièce R-18;
33. Le 25 septembre 2024, considérant l'absence de juridiction de la Cour supérieure, le pourvoi en contrôle judiciaire, pièce R-18, est rejeté et déclaré abusif, tel qu'il appert du jugement, pièce R-26;
34. Le 25 octobre 2024, le jugement rejetant le pouvoir en contrôle judiciaire, pièce R-26, fait par la suite l'objet d'une demande en rétraction de jugement, pièce R-29 a), laquelle est modifiée le 25 août 2025, pièce R-29 b);
35. Les 3 et 16 septembre 2025, la Cour supérieure rejette la demande en rétraction de jugement, pièce P-29 b), la déclare abusive et condamne la Demanderesse à 18 801,32 \$ en honoraires extrajudiciaires, tel qu'il appert du jugement, pièce R-35;
36. Par ailleurs, à l'automne 2025, la Demanderesse dépose des procédures en Cour d'appel visant le jugement du 16 septembre 2025, pièce R-35, dans trois dossiers distincts, (voir pièces R-36, R-37 et R-38) en plus de porter en appel le jugement du 25 septembre 2024, pièce R-26, rendu plus d'un an plus tôt (voir pièce R-39) et de contester la constitutionnalité de l'article 30 (3) C.p.c. (voir pièces R-38 b) R-39 b));
37. Les permissions d'en appeler déposées en Cour d'appel dans les quatre dossiers de Cour d'appel mentionnés précédemment seront entendues le 27 février 2026, tel qu'il appert des plunitifs des quatre dossiers, pièces R-36 c), R-37 b), R-38 c) et R-39 c);
38. De manière parallèle, considérant le rejet de la demande de sursis de la Demanderesse par la Cour supérieure le 24 mai 2024 (voir pièce P-6 (i)), le processus devant le Conseil de discipline du Barreau du Québec suit son cours et les 28 et 30 mai 2024, l'audition sur sanction se tient alors que Me Dyotte se représente lui-même et la Demanderesse est représentée par Me Sarto Landry, tel qu'il appert du procès-verbal d'audition du 28 mai 2024 du Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-23-03434, communiqué au soutien de la Demande comme pièce P-3 et du procès-verbal d'audition du

30 mai 2024 du Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-23-03434, communiqué au soutien des présentes comme pièce **R-20**;

39. Le 19 juillet 2024, le Conseil de discipline du Barreau du Québec ordonne la radiation de La Demanderesse du Tableau de l'Ordre pour une période totale de vingt-deux (22) mois en plus de la condamner à 2 500 \$ d'amende et d'ordonner l'exécution provisoire de la décision dès sa signification à la Demanderesse, tel qu'il appert de la décision sur sanction du 22 juillet 2022 du Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-23-03434, pièces P-13;
40. Le 20 août 2024, l'exécution provisoire de la décision prend effet suivant la signification de la décision à la Demanderesse, tel qu'il appert du paragraphe du paragraphe 1 de la Demande et du paragraphe 1 de l'*Application to appeal judgment of the disciplinary council of the Barreau du Quebec* dans le dossier du Tribunal des professions n° 505-07-000003-247, communiquée au soutien de la Demande comme pièce P-14;
41. Le 20 août 2024, la Demanderesse porte en appel devant le Tribunal des professions les décisions sur culpabilité (pièce R-1) et sur sanction (pièce P-13) du Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le Dossier disciplinaire 3434 et cet appel est toujours pendant, tel qu'il appert l'*Application to appeal the judgment of the disciplinary council of the Barreau du Québec* dans le dossier du Tribunal des professions n° 505-07-000003-247, pièce P-14 et plumitif du dossier, pièce R-3;
42. Par ailleurs, la remise des dossiers professionnels de la Demanderesse a fait l'objet d'un débat jusqu'à la Cour d'appel considérant le manque de collaboration de la Demanderesse alors que le Barreau a dû obtenir des ordonnances de la Cour supérieure pour avoir accès au domicile professionnel de la Demanderesse qui est situé dans sa résidence principale pour prendre possession immédiate desdits dossiers, tel qu'il appert des pièces P-15, R-23, R-24, R-25 et R-28;
43. Depuis le dépôt de la déclaration d'appel au Tribunal des professions en août 2024, la Demanderesse multiplie les procédures devant le Tribunal des professions, la Cour supérieure et la Cour d'appel afin de notamment contester directement ou indirectement le caractère exécutoire nonobstant appel de la décision sur sanction, pièce P-13, ordonnant sa radiation temporaire ou tente d'en obtenir le sursis, et ce, sans succès, tel qu'il appert des pièces P-15, R-21, R-22, R-23, R-25, R-27, R-28 a), R-28 b), R-29 a), R-29 b), R-30, R-34, R-35 et R-39;

d) Plainte privée contre Me Sophie Gratton

44. Le 8 octobre 2024, la Demanderesse dépose devant le Conseil de discipline du Barreau du Québec une plainte privée à l'encontre de Me Sophie Gratton, avocate de Me Dyotte dans le cadre des dossiers du Tribunal des professions, de la Cour supérieure et de la Cour d'appel en lien avec le Dossier disciplinaire

3434 dont les chefs de plainte reprennent des arguments avancés à plusieurs reprises dans le cadre du Dossier disciplinaire 3434, tel qu'il appert de la décision du Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-24-03511 rejetant plainte privée visant Me Sophie Gratton, communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-40**;

45. Le 6 octobre 2025, la Conseil de discipline rejette la plainte privée déposée par La Demanderesse visant Me Gratton, la déclarant manifestement mal fondée et abusive, tel qu'il appert de la décision, pièce R-40;
46. Le 14 novembre 2025, la Demanderesse a porté cette décision en appel devant le Tribunal des professions et cette procédure fait l'objet d'une demande en rejet, tel qu'il appert de la *Notice of appeal* déposée dans le dossier du Tribunal des professions n°500-07-001232-259, communiquée au soutien des présentes comme pièce **R-41** et du plumeitif du dossier du Tribunal des professions n°500-07-001232-259, communiqué au soutien des présentes comme pièce **R-42**;

e) Autres enquêtes

47. La Demanderesse allègue par ailleurs avoir fait l'objet de différentes enquêtes du Bureau du syndic du Barreau depuis 2011, lesquelles n'auraient pas mené à des plaintes disciplinaires à l'exception de deux dossiers mentionnés précédemment, tel qu'il appert des paragraphes 28 et suiv. de la Demande;

III. CARACTÈRE MANIFESTEMENT MAL FONDÉ ET ABUSIF DE LA DEMANDE DE LA DEMANDERESSE

48. Le Barreau, Me Thibault et Me Dyotte demandent à la Cour de rejeter la Demande de la Demanderesse, celle-ci étant manifestement mal fondée, abusive et vouée à l'échec, comme plus amplement expliqué ci-après;
49. Le Barreau ainsi que les syndics adjoints Me Dyotte et Me Thibault bénéficient d'une immunité de poursuite en vertu de l'article 193 du *Code des professions*, pour les actes commis de bonne foi dans l'exercice de leurs fonctions;
50. La bonne foi se présume, à moins que la loi n'exige expressément de la prouver, tel qu'énoncée à l'article 2805 du *Code civil du Québec*;
51. Cette immunité de poursuite vise expressément à assurer que les ordres professionnels puissent assurer leur mission première de protection du public sans s'exposer à des poursuites en dommages-intérêts, à plus forte raison, lorsque des procédures disciplinaires sont en cours;
52. La remise en question par la Demanderesse des nombreux jugements émanant du processus disciplinaire et judiciaire ne saurait permettre d'introduire une poursuite en dommages en l'absence de faits démontrant que l'immunité de poursuite dont le Barreau, Me Thibault et Me Dyotte bénéficient devrait être écartée;

53. En effet, comme détaillé ci-dessous, les faits allégués par la Demanderesse ne soutiennent en rien les allégations de mauvaise foi, d'atteinte intentionnelle ou d'abus de pouvoir à l'encontre de ceux-ci au sens de la jurisprudence applicable et l'immunité dont bénéficient le Barreau ainsi que les syndics adjoints Me Dyotte et Me Thibault pour les actes commis de bonne foi dans l'exercice de leurs fonctions ne saurait donc être levée et la Demande de la Demanderesse devrait être rejetée;

a) Les allégations de harcèlement en lien avec les enquêtes menées par le Bureau du syndic du Barreau depuis 2011

54. La Demanderesse allègue qu'elle est victime de harcèlement considérant les nombreuses enquêtes menées par le Bureau du syndic, et plus particulièrement par Me Thibault depuis 2011;

55. Or, la tenue d'enquête par le Bureau du syndic s'inscrit au cœur de la mission du Barreau de protection du public;

56. En plus des enjeux de prescription du recours sur cette base, la Demanderesse n'allègue aucun fait susceptible de constituer une faute, du harcèlement ou de renverser la présomption de bonne foi dont bénéficie le Barreau et Me Thibault;

57. La Demanderesse semble uniquement reprocher le délai des enquêtes alors que le délai de 90 jours prévu à l'article 123.1 du *Code des professions* n'est pas un délai de rigueur;

58. En fait, de par ses allégations en lien avec les enquêtes, la Demanderesse conteste avoir commis des fautes déontologiques tout en admettant implicitement que Me Thibault n'a ultimement déposé qu'une seule plainte disciplinaire à son endroit, laquelle fait l'objet de la section suivante;

59. Me Thibault a respecté en tout point sa mission de protection du public, la législation applicable face à la Demanderesse et les devoirs inhérents à ses fonctions, l'immunité de poursuite doit donc s'appliquer en l'espèce;

b) Les allégations de faute en lien la plainte disciplinaire dans le Dossier disciplinaire 3126

60. La Demanderesse reproche à Me Thibault d'avoir déposé la plainte disciplinaire le 4 juillet 2018 lui reprochant d'avoir fait défaut de se conformer au Jugement en déclaration d'inhabileté et d'avoir maintenu cette plainte disciplinaire malgré la décision du Conseil de discipline du 9 décembre 2021, pièce P-10, p. 162 à 264, qu'elle juge contradictoire avec la position de Me Thibault en ce que Me Thibault aurait admis l'absence de conflit d'intérêts alors que la décision du Conseil de discipline serait à l'effet contraire;

61. Les reproches à cet égard sont manifestement prescrits en application du délai de prescription de trois ans pour faire valoir un recours en dommage prévu à l'article 2925 du C.c.Q.;
62. En effet, la contestation du dépôt de la plainte disciplinaire du 4 juillet 2018 a fait l'objet d'un recours en dommages institué le 13 septembre 2018 par M. Lacoste-Methot représenté par la Demanderesse contre le Barreau, soit le Recours 2018, dans lequel les droits étaient réservés d'ajouter la Demanderesse comme demanderesse, tel qu'il appert notamment des paragraphes 66 et 69 du Recours 2018, pièce R-6;
63. De plus, la prétendue admission de Me Thibault sur l'absence de conflit d'intérêts est alléguée au soutien d'une demande en rejet de la Demanderesse de la plainte disciplinaire dans le Dossier disciplinaire 3126 dès le 4 janvier 2020, pièce R-11;
64. Dans le même sens, la faute alléguée en lien avec la prétendue admission de Me Thibault quant à l'absence de conflit d'intérêts est alléguée au paragraphe 55 de la demande modifiée du Recours 2023, pièce P-10, p. 38 à 53, institué par M. Lacoste-Methot, représenté par la Demanderesse;
65. Il importe de rappeler que le Recours 2023 a été rejet notamment sur la base de la prescription considérant le dépôt de plainte disciplinaire plus de trois ans avant l'institution du Recours 2023, tel qu'il appert du jugement du 12 décembre 2023, pièce P-10, p. 13 à 30;
66. Finalement, aucune des allégations en lien avec le Dossier disciplinaire 3126 ne soutient la commission d'une quelconque faute par Me Thibault et les allégations de mauvaise foi ou d'abus de pouvoir à l'encontre de ceux-ci au sens de la jurisprudence applicable;
67. En fait, la Demande est une énième procédure remettant en cause le Jugement en déclaration d'inhabileté, qui a été contesté jusqu'en Cour suprême du Canada en plus d'être au cœur du Recours 2018 et du Recours 2023;
68. La Demande reprend de plus l'essentiel de l'argumentaire de la Demanderesse en appel de la décision disciplinaire sur culpabilité qui l'a reconnue coupable dans le Dossier disciplinaire 3126, lequel est toujours en cours;
69. Considérant ce qui précède, notamment la prescription et l'immunité de poursuite, ces reproches sont manifestement mal fondés;

c) Les allégations de faute en lien avec les plaidoiries en Cour d'appel dans le Recours 2023

70. Dans le cadre du Recours 2023, la Demanderesse allègue qu'une faute aurait été commise alors que les procureurs du Barreau n'auraient pas plaidé à la Cour d'appel que le juge de première instance aurait erré dans le cadre de son analyse de la prescription, pièce P-10, p. 13 à 30, ayant mené au rejet du recours;

71. Ce reproche est dénué de tout fondement et ne saurait être constitutif d'un recours en dommages pour la Demanderesse, celle-ci n'étant pas partie au Recours 2023 et n'a donc aucun intérêt;
72. Par ailleurs, le désaccord des parties du Recours 2023 quant à l'enjeu de la prescription ne saurait être constitutif de faute, d'autant plus que la position de M. Lacoste-Methot n'a pas été retenue et que la permission d'en appeler du jugement de première instance a été refusée par la Cour d'appel, pièce R-9;
73. Considérant ce qui précède, ces reproches sont manifestement mal fondés considérant l'absence d'intérêt suffisant de la Demanderesse et l'immunité de poursuite;

d) Les fautes en lien avec les représentations sur sanction dans le Dossier disciplinaire 3434

74. La Demanderesse reproche à Me Dyotte d'avoir plaidé des décisions dont l'appel était pendant, d'avoir fait des recommandations sur sanction qui aurait pris par surprise la Demanderesse et que celle-ci semble juger trop sévère, Me Dyotte ayant recommandé un total de 26 mois de radiation alors que la décision sur sanction, pièce P-13, a ordonné 22 mois;
75. Ces reproches ne peuvent être constitutifs de faute ou permettre de démontrer la mauvaise foi;
76. La Demanderesse reproche par ailleurs à Me Dyotte d'avoir fait des représentations diffamatoires et d'avoir atteint à sa réputation dans le cadre de ses représentations sur sanction;
77. Les allégations de diffamation et d'atteinte à la réputation sont manifestement mal fondées;
78. En plus de l'immunité du *Code des professions*, Me Dyotte, à titre de plaideur se représentant seul, bénéficie également d'une immunité de poursuite en matière de diffamation pour des allégations faites de bonne foi et qui sont pertinentes au litige;
79. Or, malgré la qualification des faits par la Demanderesse, rien dans les allégations de la Demande et dans le contenu des pièces pertinentes ne permettent de conclure que les représentations de Me Dyotte dans le cadre des plaidoiries sur sanction dans le Dossier disciplinaire 3434 pourraient être constitutives de faute, et encore moins constitutive de mauvaise foi, de faute intentionnelle ou de négligence grave au sens de la jurisprudence applicable;

80. En effet, Me Dyotte, dans le cadre des plaidoiries sur sanction, se devait de plaider les critères subjectifs propres au professionnel visé pour appuyer la sanction qu'il recommandait auprès du Conseil de discipline et son exécution nonobstant appel;
81. Les propos reprochés s'inscrivent dans ce contexte et ne peuvent en aucun temps constituer de la diffamation ou une atteinte intentionnelle à la réputation au sens de la jurisprudence applicable;
82. D'ailleurs, Me Dyotte a précisé à plusieurs reprises que la Demanderesse n'avait jamais été déclarée formellement plaideuse quérulente, mais que son comportement l'était, tel qu'il appert notamment du procès-verbal du 28 mai 2024, pièce P-3, p. 37 et 43;
83. Récemment, la Cour supérieure, dans le contexte de Dossier disciplinaire 3434, a tiré des conclusions pertinentes à cet égard dans le jugement rendu le 16 septembre 2025, pièce R-35 :

[77] Le syndic adjoint n'a pas demandé que Mme Sanderson soit déclarée quérulente, mais force est de constater que les actes de procédure qu'elle a déposés dans le présent dossier en portent les caractéristiques. Madame Sanderson fait montre d'opiniâtreté, elle multiplie les actes de procédure abusifs et les reproches infondés contre les participants au processus judiciaire, y compris les procureurs du syndic adjoint et les juges — elle a demandé ma récusation deux fois en deux jours. Elle remet sans cesse en question les décisions de la Cour, qu'elle les porte en appel ou non. Elle serait bien avisée d'utiliser le processus judiciaire à bon escient et faire valoir ses droits devant les juridictions qui ont compétence à l'égard du litige si elle veut continuer de pouvoir s'y adresser sans les contraintes inhérentes à une déclaration de quérulence.

84. Quant à l'utilisation de l'expression de la « Méthode Sanderson » que la Demanderesse définit dans sa Demande au paragraphe 12 comme étant « *a purported strategy involving the filling of notices of appeal* », la trame factuelle quant à l'historique procédural appuie aisément les craintes énoncées par Me Dyotte dans le cadre de ses plaidoiries (voir notamment pièce P-3, p. 45 et s.) et justifiait la recommandation de l'exécution de la sanction nonobstant appel qui a d'ailleurs été accordée par le Conseil de discipline, pièce P-13, et confirmée par le Tribunal des professions, pièce R-30;
85. La Demande reprend de plus l'essentiel de l'argumentaire de la Demanderesse en appel de la décision disciplinaire sur culpabilité qui l'a reconnue coupable dans le Dossier disciplinaire 3434, lequel est toujours en cours;
86. Me Dyotte a respecté en tout point sa mission de protection du public, ses devoirs d'officier de justice, la législation applicable et les devoirs inhérents à ses fonctions, les immunités de poursuite doivent donc s'appliquer en l'espèce;

e) Les allégations de faute en lien avec l'exécution provisoire de la sanction dans le Dossier disciplinaire 3434

87. Dans sa Demande, La Demanderesse reproche à Me Dyotte d'avoir agi comme si le jugement sur sanction dans le Dossier disciplinaire 3434, pièce P-13, était exécutoire nonobstant appel;
88. Tout reproche à cet égard est manifestement mal fondé, et ce, alors que la contestation du caractère exécutoire nonobstant appel a fait l'objet de plusieurs demandes rejetées devant différentes instances de la part de la Demanderesse dont notamment devant la Cour d'appel du Québec, tel qu'il appert notamment des pièces P-15, R-21, R-22, R-26 à R-35;
89. L'honorable Geneviève Marcotte, j.c.a. a d'ailleurs énoncé dans son jugement du 13 décembre 2024, pièce P-15 ce qui suit :

[8] L'argument selon lequel le juge aurait commis une erreur en tenant pour acquis que la décision sur sanction était exécutoire nonobstant appel, ou en omettant de s'enquérir auprès de la requérante quant à sa compréhension de cette décision, n'a aucune chance raisonnable de succès. Le juge de première instance a rendu jugement après avoir considéré, à juste titre, que la requérante n'avait pas demandé de sursis d'exécution de la décision du Conseil de discipline. Cette dernière décision discute de manière exhaustive de la demande d'exécution provisoire nonobstant appel sur huit pages, aux paragraphes 180 à 208. Le Conseil de discipline conclut ainsi :

[208] Le Conseil en vient à la conclusion que les sanctions qu'il doit imposer à l'intimée doivent être exécutoires nonobstant appel pour la meilleure protection du public et compte tenu du comportement de l'intimée. À la lumière de la preuve, il est convaincu d'être en présence de circonstances exceptionnelles significatives.

[9] Ainsi, bien que le paragraphe 217 des conclusions omette d'inclure l'expression « nonobstant appel » lorsqu'il ordonne l'exécution provisoire de la décision, à compter de sa signification, il est indéniable qu'il s'agit d'une erreur d'écriture que la requérante ne pouvait ignorer.

90. À la face même de la décision sur sanction, pièces P-13, et à la lumière du jugement sans équivoque de la Cour d'appel, tout reproche quant à l'exécution nonobstant appel de la décision sur sanction est manifestement mal fondé;
91. Par ailleurs, les reproches en lien avec les représentations de Me Gratton, avocate de Me Dyotte en Cour supérieure, au paragraphe 19 de la Demande, ont été rejetés par le Conseil de discipline dans le cadre du rejet de la plainte privée déposée par la Demanderesse à l'encontre de Me Gratton qui a par ailleurs été déclarée abusive, tel qu'il appert des paragraphes 2 et 60 à 93 de la décision du Conseil de discipline, pièce R-41, reproduit en partie ci-dessous :

[2] Le premier chef de la plainte privée porte sur les représentations effectuées par l'intimée devant la Cour supérieure au cours d'une audience tenue dans le cadre d'un pourvoi en contrôle judiciaire institué par la

plaignante visant l'annulation de la décision sur culpabilité rendue contre elle par une formation du conseil de discipline dans le dossier de plainte portant le numéro 06-23-03434 (le dossier 06-23-03434). (...)

[89] Ce chef est également abusif puisqu'il se veut un procès de la position du syndic adjoint Dyotte et de la décision du conseil de discipline dans le dossier 06-23-03434, alors même que cette décision fait présentement l'objet d'un appel devant le Tribunal des professions.

[90] Par ailleurs, la plaignante n'a pas réussi à obtenir la suspension de l'exécution provisoire nonobstant appel de sa sanction dans le dossier 06-23-03434.

[91] À cet égard, il ne revient pas à une autre formation du conseil de discipline de réviser une décision rendue par le conseil de discipline.

[92] La plaignante cherche à mener un débat à l'encontre de l'intimée, mais celui-ci n'a pas sa place devant le conseil de discipline et n'a pas pour objectif de protéger le public, mais plutôt d'assouvir ses désirs de vengeance à l'encontre de l'Ordre pour « ce qu'il lui fait subir ».

92. De plus, toute contestation de la prise de possession des dossiers professionnels de la Demanderesse à son domicile professionnel qui est situé dans sa résidence principale est également manifestement mal fondée puisque celle-ci a été dûment permise par la Cour supérieure, pièce R-25, considérant l'absence de collaboration de la Demanderesse et que la Cour d'appel, pièce P-15, a refusé d'accorder la permission d'appel de ce jugement pour les motifs reproduits ci-dessous :

[10] Le juge a considéré le droit clair de l'intimé de prendre possession de l'ensemble des dossiers professionnels de la requérante, nouvellement radiée du Tableau de l'Ordre, alors que cette dernière devait remettre au syndic les dossiers professionnels qui lui avaient été confiés à titre d'avocate, conformément au *Règlement sur la comptabilité et les normes d'exercice professionnel des avocats* et à la *Loi sur le Barreau*. Il a également tenu compte du fait que la requérante conserverait l'accès à la preuve constituée dans son dossier disciplinaire, en vue de se défendre dans le cadre du recours qu'elle a entrepris auprès du Tribunal des professions pour contester les décisions du Conseil de discipline.

[11] Par ailleurs, contrairement à ce que plaide la requérante, le juge a circonscrit la prise de possession aux seuls dossiers professionnels de l'appelante (actifs ou fermés) et aux documents qui lui avaient été confiés par ses clients, en sa qualité d'avocate, contenus sur support technologique (les « Dossiers »). Le juge en a décidé ainsi après avoir considéré l'absence de collaboration de la requérante de même que l'urgence découlant du risque de préjudice pour les anciens clients de cette dernière et il a jugé dilatoire la demande de prolongation de délai de la requérante. Ce n'est qu'à cette fin qu'il a permis au représentant du syndic du Barreau du Québec et à l'huissier l'accompagnant « d'avoir accès au domicile professionnel de

Jacqueline Sanderson qui est situé dans sa résidence principale et/ou à tous casiers, remises, tiroirs et mini-entrepôts s'y trouvant pour prendre possession immédiate des Dossiers, ainsi que de tout ordinateur ou système de stockage (incluant les serveurs de type nuagiques) reliés à l'exercice de la profession d'avocate de Jacqueline Sanderson (les « Équipements technologiques »).

[12] C'est dans ce même cadre qu'il a déclaré que la prise de possession impliquait la suppression des Dossiers sur les Équipements technologiques et qu'il a permis au technicien, si la reproduction ne pouvait être complétée dans un délai raisonnable, d'emporter les Équipements technologiques avec lui dans le but d'extraire les Dossiers et de remettre à la requérante les Équipements technologiques à l'intérieur d'un délai d'au plus 96 heures.

(Références omises)

93. Dans le même sens, tout reproche quant à la violation de sa vie privée est également manifestement mal fondé, comme l'énonce la Cour d'appel dans son jugement du 13 décembre 2024, pièce P-15 :

[13] Les reproches formulés par la requérante quant au défaut du juge d'avoir suffisamment encadré la prise de possession de son ordinateur, pour éviter la violation de ses droits constitutionnels ou de son droit d'auteur, et d'avoir rendu une ordonnance en l'absence d'urgence n'ont pas d'assise en droit, à la lumière de l'article 192 du *Code des professions*, à l'article 77 du *Règlement sur la comptabilité et les normes d'exercice professionnel des avocats* et à l'article 76 de la *Loi sur le Barreau* précités, ainsi que des principes reconnus en matière disciplinaire, dont l'obligation de protection du public qui incombe au syndic.

[14] Examinés de plus près, les reproches formulés par la requérante ont plutôt trait, en bonne partie, à la manière dont les ordonnances auraient été exécutées, selon ses dires, ce qui ne relève pas comme tel d'un appel du jugement ayant ordonné la prise en possession, mais plutôt de l'exécution de ce jugement. Par ailleurs, ces reproches sont liés aux conséquences découlant du choix de la requérante de conserver l'ensemble de ses dossiers personnels et professionnels sur un seul et même ordinateur. Bien qu'elle prétende que ce choix n'a rien d'illégal, elle ne peut reprocher au juge de ne pas l'avoir protégée des conséquences qui en découlent en ce qui a trait à la protection de ses renseignements personnels et de sa vie privée.

(Références omises)

94. À la lumière de ce qui précède, l'immunité de poursuite du Code des professions doit s'appliquer en l'espèce;

95. Pour conclure, la Demande de la Demanderesse s'inscrit dans un contexte où celle-ci n'accepte pas les jugements et décisions rendus notamment dans le cadre de ses dossiers disciplinaires et vise à faire un procès d'intention au Barreau ainsi

qu'aux syndics adjoints Me Dyotte et Me Thibault alors que les processus disciplinaires sont toujours en cours;

96. Par ailleurs, l'ensemble des jugements rendus dans les dossiers parallèles, à l'inclusion des jugements dans les dossiers disciplinaires à ce stade, ne permettent pas de conclure à la mauvaise foi, alors que plusieurs des reproches soulevés dans la Demande ont déjà été soulevés dans ces dossiers, parfois à plusieurs reprises, sans succès par la Demanderesse et alors que certaines de ces demandes ont été déclarées abusives;
97. En fait, la vaste majorité des allégations au soutien de la Demande sont des impressions, des inférences ou des qualifications que tire la Demanderesse des faits alors qu'en tout temps pertinent aux présentes, le Barreau ainsi que les syndics adjoints Me Dyotte et Me Thibault ont exercé en toute bonne foi leurs fonctions dans le but de remplir la fonction principale du CMQ qui est d'assurer la protection du public;
98. L'immunité dont bénéficie le Barreau ainsi que les syndics adjoints Me Dyotte et Me Thibault pour les actes commis de bonne foi dans l'exercice de leurs fonctions ne saurait donc être levée et la Demande de la Demanderesse devrait être rejetée;
99. Considérant l'ensemble des arguments soulevés précédemment, incluant sans s'y limiter l'immunité du *Code des professions*, le Barreau ainsi que les syndics adjoints Me Dyotte et Me Thibault demandent donc à la Cour de rejeter la Demande de la Demanderesse, celle-ci étant manifestement mal fondée, abusive et vouée à l'échec et devrait en conséquence être rejetée au stade préliminaire;

POUR CES MOTIFS, PLAISE À LA COUR :

ACCUEILLIR la présente *Demande en rejet du Barreau du Québec et des syndics adjoints Me Marie-Claude Thibault et Me Sébastien Dyotte*;

DÉCLARER abusive l'*Amended Originating application in damages for defamation, harassment and abuse of power*;

REJETER l'*Amended Originating application in damages for defamation, harassment and abuse of power*;

LE TOUT avec les frais de justice.

MONTREAL, le 9 janvier 2026


CLYDE & CIE CANADA S.E.N.C.R.L.

AVOCATS DES DÉFENDEURS ME SÉBASTIEN
DYOTTE, ME MARIE-CLAUDE THIBAUT ET
BARREAU DU QUÉBEC

M^e Alexandra Teasdale

alexandra.teasdale@clydeco.ca

630, boul. René-Lévesque Ouest, bureau 1700

Montréal (Québec) H3B 1S6

Téléphone : (514) 843-3777

Télécopieur : (514) 843-6110

Code informatique: BN-0373

N^o dossier : 10743216

Annexe - Dossier disciplinaire 3434 – Procédures et Jugements

Légende

Procédures déposées par le syndic adjoint Me Dyotte
Procédures par Mme Sanderson

Numéros des dossiers de Cour (sauf si mention à l'effet contraire dans le tableau)

Conseil de discipline	06-23-03434
Tribunal des professions	505-07-000003-247
Cour supérieure	500-17-129627-249

NB : Les dossiers en Cour d'appel sont identifiés directement dans le tableau vu leur nombre important (5).

	Date de la procédure	Procédure	Juridiction	Pièce	Date de la décision	Décision	Pièce	Suivi
A.	21 avril 2023	Plainte disciplinaire	Conseil de discipline	R-1, par. 7	30 novembre 2023	Culpabilité sur tous les chefs	R-1	Culpabilité seulement : Pourvoi en contrôle judiciaire en Cour supérieure (R-18) Déclaration d'appel en Cour d'appel (R-38 b)) Culpabilité et sanction : Appel au Tribunal des professions (P-14)
					19 juillet 2024	Sanction : radiation de 22 mois et amende de 2 500 \$. Exécution provisoire	P-13	

B.	18 avril 2024	Pourvoi en contrôle judiciaire de la décision sur culpabilité (R-1)	Cour supérieure	R-18	25 septembre 2024	Accueil de la demande en irrecevabilité et en rejet de Me Dyotte; Déclaration d'irrecevabilité pour défaut de juridiction de la Cour supérieure; Déclaration du caractère abusif du pourvoi en contrôle judiciaire de la Demanderesse; Réserve de droits de réclamer le remboursement des honoraires extrajudiciaires et les frais de justice en raison de l'abus.	R-26	Demande en rétraction de jugement en Cour supérieure (R-29) Demandes de permission d'en appeler en Cour d'appel (R-36 et R-39)
C.	16 mai 2024	Demande de suspension des procédures devant le Conseil de discipline	Cour supérieure	R-19	24 mai 2024	Rejet de la demande de sursis.	P-6 (i)	N/A
D.	20 août 2024	Appel des décisions sur culpabilité (R-1) et sanction (P-13) du Conseil de discipline	Tribunal des professions	P-14				Pendant – Plumitif (R-3)

E.	21 août 2024	Demande en réintégration au Tableau de l'Ordre	Cour supérieure	R-21	26 août 2024	Rejet de la demande en réintégration au Tableau de l'Ordre pour absence de juridiction de la Cour supérieure.	R-22	N/A
F.	28 août 2024	Demande urgente en transfert des dossiers à Me Kadri comme cessionnaire	Cour supérieure	R-23	29 août 2024	Rejet de la demande en transfert.	R-25	Demande de permission d'en appeler en Cour d'appel du Québec (R-28)
G.	29 août 2024	Demande <i>sui generis</i> pour permettre la prise de possession des dossiers d'une avocate radiée du Tableau de l'Ordre des avocats	Cour supérieure	R-24	29 août 2024	Accueil de la demande en prise de possession du Barreau pour avoir accès au domicile professionnel de la Demanderesse qui est situé dans sa résidence principale pour prendre possession immédiate des dossiers.	R-25	
H.	26 septembre 2024	Demande pour confirmer le sursis d'exécution de la décision sur sanction ou alternativement visant à la demander durant la procédure d'appel	Tribunal des professions	R-27	22 janvier 2025	Rejet de la demande avec déboursés.	R-30	N/A

I.	30 septembre 2024	Demande pour permission d'en appeler et déclaration d'appel visant le jugement de la Cour supérieure du 29 août 2024 (R-25)	Cour d'appel (500-09-031206-246)	R-28	13 décembre 2024	Rejet de la permission d'en appeler avec frais de justice	P-15	N/A
J.	25 octobre 2024	Pourvoi en rétraction de jugement visant le jugement de la Cour supérieure du 25 septembre 2024 (R-26)	Cour supérieure	R-29 a)	3 et 16 septembre 2025	Rejet la demande en rétraction de jugement de la Demanderesse avec frais de justice; Déclaration d'abus de la demande en rétraction de jugement; Condamnation de la Demanderesse à 18 801,32 \$ en honoraires extrajudiciaires en faveur de Me Dyotte.	R-34 et R-35	Demandes pour permission d'en appeler (Pièce R-36, R-37, R-38)
	25 août 2025	Pourvoi modifié en rétraction de jugement visant le jugement de la Cour supérieure du 25 septembre 2024 (R-26)		R-29 b)				

K.	29 juillet 2025	Demande recherchant notamment l'introduction de nouvelle preuve en appel	Tribunal des professions	R-14	15 septembre 2025	Rejet de la demande pour introduction d'une nouvelle preuve.	R-15	Pourvoi en contrôle judiciaire en Cour supérieure (R-16)
L.	25 août 2025	Demande pour forcer la comparution de Me Dyotte lors de l'audition sur la rétraction de jugement (R-29 b)	Cour supérieure	R-31	2 septembre 2025	Rejette la demande pour forcer la comparution de Me Dyotte	R-32	Demandes en permission d'appel en Cour d'appel (R-36 et R-37)
M.	2 septembre 2025	Demande pour permission d'en appeler à l'encontre du jugement du 2 septembre 2025 (R-32)	Cour d'appel – jamais déposé	R-33				N/A

N.	29 septembre 2025	Demande en permission d'en appeler et déclaration d'appel à l'encontre des jugements de la Cour supérieure du 25 septembre 2024 (R-26), du 29 août 2025 et des 2,3 et 16 septembre 2025 (R-32, R-34 et R-35)	Cour d'appel (500-09-031691-256)	R-36				Audition de la demande de permission : 27 février 2026 (R-36 c))
O.	2 octobre 2025	Déclaration d'appel visant es jugements de la Cour à l'encontre des jugements des 2, 3 et 16 septembre 2025 (R-32, R-34 et R-35)	Cour d'appel (500-09-031696-255)	R-37				Audition de la demande de permission : 27 février 2026 (R-37 b))

P.	14 octobre 2025	Pourvoi en contrôle judiciaire à l'encontre de la décision du Tribunal des professions du 15 septembre 2025 (R-15)	Cour supérieure (755-17-004066-257)	R-17				Pendant – Plumitif (R-16)
Q.	19 octobre 2025	Demande pour d'en appeler à l'encontre du jugement de la Cour supérieure du 16 septembre 2025 (pièce R-35)	Cour d'appel (500-09-031726-250)	R-38 a)				Audition de la demande de permission : 27 février 2026 (R-38 c))
	4 novembre 2025	Déclaration d'appel modifiée à l'encontre du jugement de la Cour supérieure du 16 septembre 2025 (R-35), de la décision sur culpabilité (R-1) et contestation de la constitutionnalité de l'article 30(3) C.p.c.		R-38 b)				

R.	19 octobre 2025	Demande pour permission d'en appeler à l'encontre du jugement de Cour supérieure du 25 septembre 2024 (R-26)	Cour d'appel (500-09-031727-258)	R-39 a)				Audition de la demande de permission : 27 février 2026 (R-39 c))
	4 novembre 2025	Déclaration d'appel à l'encontre du jugement de Cour supérieure du 25 septembre 2024 (R-26) et contestation de la constitutionnalité de l'article 30(3) C.p.c.		R-39 b)				

INVENTAIRE DES PIÈCES

- | | |
|--------|--|
| R-1 | Décision sur culpabilité rendue le 30 novembre 2023 par le Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-23-03434; |
| R-2 | Plumitif du dossier du Tribunal des professions portant le n° 505-07-000121-221; |
| R-3 | Plumitif du dossier du Tribunal des professions portant le n° 505-07-000003-247; |
| R-4 a) | Jugement de la Cour supérieure du 31 janvier 2018 dans le dossier n° 505-36-002023-184; |
| R-4 b) | Arrêt de la Cour d'appel du 8 février 2018 dans le dossier n° 500-10-006638-181; |
| R-4 c) | Jugement de la Cour suprême du Canada du 23 août 2018 dans le dossier n° 38065; |
| R-5 | <i>Motion of the defendant to declare Me Jacqueline Sanderson able to act for the defendant since the time that the conflict no longer existed on February 9, 2018;</i> |
| R-6 | Procès-verbal du 13 août 2018 dans le dossier de Cour du Québec n° 505-01-127883-151; |
| R-7 | <i>Originating application to order the defendants to cease violating the plaintiff's right to an attorney and to pay damages for abuse of process</i> déposée dans le dossier de la Cour supérieure n° 200-17-028377-182; |
| R-8 | Plumitif du dossier de la Cour supérieure n° 200-17-028377-182; |
| R-9 | Jugement du 9 juillet 2024 de la Cour d'appel du Québec dans le dossier n°500-09-030861-249; |
| R-10 | <i>Décision du Conseil de discipline rendue le 28 octobre 2020 du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-18-03126;</i> |
| R-11 | Application to dismiss du 4 janvier 2020 déposée dans le dossier du Conseil de discipline du Barreau du Québec n° 06-18-03126; |
| R-12 | Décision sur sanction rendue le 22 juillet 2022 par le Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n°06-18-03126; |

- R-13 Jugement du 16 juin 2023 du Tribunal des professions dans le dossier n° 505-07-000121-221;
- R-14 *Application of the appellant to adduce new evidence on appeal and request judgments in English and extend the delay to file factum in file 505-07-000003-247* du 29 juillet 2025, déposée dans les dossiers du Tribunal des professions n° 505-07-000121-221 et 505-07-000003-247;
- R-15 Jugement du Tribunal des professions du 15 septembre 2025 dans les dossiers du Tribunal des professions n° 505-07-000121-221 et 505-07-000003-247;
- R-16 Plumitif du dossier de Cour supérieure n° 755-17-004066-257;
- R-17 *Originating application for the judicial review of a judgment rendered by the Professions Tribunal on September 15, 2025 by the Honourable Justice Thierry Nadon which rejected the applicant's motion to adduce new evidence on appeal* déposée dans le dossier de Cour supérieure n° 755-17-004066-257;
- R-18 *Originating application for the judicial review of a judgment rendered by the disciplinary council of the Barreau du Québec against Me Jacqueline Sanderson* déposée dans le dossier de Cour supérieure en date du 18 avril 2024 dans le dossier n°500-17-129627-249;
- R-19 *Application to suspend proceedings before the disciplinary council of the Barreau du Québec* dans le dossier de Cour supérieure du 16 mai 2024 dans le dossier n° 500-17-129627-249;
- R-20 Procès-verbal d'audition du 30 mai 2024 du Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-23-03434;
- R-21 *Application of the plaintiff to order the reinstatement of the plaintiff into the Barreau du Québec* déposée dans le dossier de Cour supérieure en date du 21 août 2024 dans le dossier n° 500-17-129627-249;
- R-22 Procès-verbal d'audience en date du 26 août 2024 de la Cour supérieure du Québec dans le dossier n° 500-17-129627-249;
- R-23 *Urgent application of the plaintiff to order the transfer of all the files of Jacqueline Sanderson, previous member of the Barreau, to Me Leila Kadri, as cessionnaire and to allow Sanderson to transfer her files to her* déposée par Mme Sanderson dans le dossier n° 500-17-129627-249;

- R-24 *Demande sui generis pour permettre la prise de possession des dossiers d'une avocate radiée du Tableau de l'Ordre des avocats* déposée par Me Dyotte dans le dossier n° 500-17-129627-249;
- R-25 Jugement de la Cour supérieure en date du 29 août 2024 déposé dans le dossier n° 500-17-129627-249;
- R-26 Procès-verbal d'audience et du jugement de la Cour supérieure en date du 25 septembre 2024 dans le dossier n° 500-17-129627-249;
- R-27 *Application of the Appellant to confirm that section 158 of the Professional Code suspends executif of a judgment of a temporary suspension unless the judgment stipulated « nonobstant appel » in its conclusion or alternatively to suspend execution of the sentence during the appeal* du 26 septembre 2024 déposée dans le dossier du Tribunal des professions n° 505-07-000003-247;
- R-28 a) *Motion for permission to appeal* du 30 septembre 2024 déposée dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-031206-246;
- R-28 b) *Notice of appeal* du 30 septembre 2024 déposée dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-031206-246 (P. 1 à 13 seulement);
- R-29 a) *Application for the revocation of a judgment of the Superior Court* en date du 25 octobre 2024 déposée dans le dossier de Cour supérieure n° 500-17-129627-249;
- R-29 b) *Amended application for the revocation of a judgement of the Superior Court*, en date du 25 août 2025 déposée dans le dossier de Cour supérieure n° 500-17-129627-249;
- R-30 Jugement du Tribunal des professions en date du 22 janvier 2025 dans le dossier n° 505-07-000003-247;
- R-31 *Application of the plaintiff to order the presence of the impleaded party, Me Sébastien Dyotte, at hearing of September 3, 2025* déposée dans le dossier de Cour supérieure n° 500-17-129627-249;
- R-32 Procès-verbal d'audience en date du 2 septembre 2025 dans le dossier de Cour supérieure n° 500-17-129627-249;
- R-33 *Motion for permission to appeal* datée du 2 septembre 2025 dans le dossier de Cour supérieure n° 500-17-129627-249;
- R-34 Procès-verbal d'audience du 3 septembre 2025 dans le dossier de Cour supérieure n° 500-17-129627-249;

- R-35 Jugement de la Cour supérieure du 16 septembre 2025 dans le dossier de Cour supérieure n° 500-17-129627-249;
- R-36 a) *Application for permission to appeal various interlocutory judgements of the Superior Court, one rendered on August 29, 2025 by Justice Brossard and the others rendered by Justice Ian Demers on September 2 and 3, 2025* déposée dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-031691-256;
- R-36 b) *Notice of appeal*, déposée dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-031691-256;
- R-36 c) Plumentif du dossier de Cour d'appel n° 500-09-031691-256;
- R-37 a) *Notice of appeal of the appellant of a judgment of Justice Ian Demers rejecting an application of the appellant to request additional witnesses at a trial of the Superior Court in which the Quebec Bar made the unprecedented request in a penal file for the appellant to pay their extra-judicial legal fees* déposée dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-031696-255;
- R-37 b) Plumentif du dossier de Cour d'appel n° 500-09-031696-255;
- R-38 a) *Application for permission to appeal a judgment of the Honourable Justice Ian Demers, dated September 16, 2025, in which he ordered the appellant to pay \$18,000 in extra-judicial legal fees and additional damages in a penal disciplinary matter for the first time in Quebec history* déposée dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-031726-250;
- R-38 b) *Amended Notice of appeal* déposée dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-031726-250;
- R-38 c) Plumentif du dossier de Cour d'appel n° 500-09-031726-250;
- R-39 a) *Application for permission to appeal a judgment of the Honourable Justice Bernard Synnott dated September 25, 2024 in which he declared that an application for judicial review filed by the applicant was abusive without sufficient reasons* déposée dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-031727-258;
- R-39 b) *Notice of appeal* déposée dans le dossier de Cour d'appel n° 500-09-031727-258;
- R-39 c) Plumentif du dossier de Cour d'appel n° 500-09-031727-258;

- R-40 Décision du Conseil de discipline du Barreau du Québec dans le dossier n° 06-24-03511;
- R-41 *Notice of appeal* déposée dans le dossier du Tribunal des professions n° 500-07-001232-259;
- R-42 Plumitif du dossier du Tribunal des professions n° 500-07-001232-259.

MONTRÉAL, le 9 janvier 2026



CLYDE & CIE CANADA S.E.N.C.R.L.

AVOCATS DES DÉFENDEURS ME SÉBASTIEN
DYOTTE, ME MARIE-CLAUDE THIBAUT ET
BARREAU DU QUÉBEC

M^e Alexandra Teasdale

alexandra.teasdale@clydeco.ca

630, boul. René-Lévesque Ouest, bureau 1700

Montréal (Québec) H3B 1S6

Téléphone : (514) 843-3777

Télécopieur : (514) 843-6110

Code informatique: BN-0373

N° dossier : 10743216

C A N A D A

PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE QUÉBECC O U R S U P É R I E U R E
(Chambre civile)

NO : 200-17-037621-257

JACQUELINE SANDERSON

Demanderesse

c.

BARREAU DU QUÉBEC

et

ME SÉBASTIEN DYOTTE

et

ME MARIE-CLAUDE THIBAUT

et

PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC

et

LA PRESSE INC.

Défendeurs

**AVIS DE PRÉSENTATION
EN DIVISION DE PRATIQUE CIVILE (SALLE 3.14)**

Destinataires : **Mme Jacqueline Sanderson**200, Alexandre De-Prouville
Carignan, Québec, J3L 6X2**Me Marc-Olivier Doré**LAVOIE, ROUSSEAU (JUSTICE QUÉBEC)
300, boul. Jean-Lesage, 1.03
Québec (Québec) G1K 8K6**Me Alexandra Barkany**CHENETTE BOUTIQUE DE LITIGE INC.
388, rue Saint-Jacques, bureau 400
Montréal (Québec) H2Y 1S1

1. APPEL DU RÔLE PROVISOIRE PAR CONFÉRENCE TÉLÉPHONIQUE

PRENEZ AVIS qu'un appel du rôle provisoire par conférence téléphonique aura lieu le **29 janvier 2026 à 8 h 45**.

Lors de cet appel, si le dossier est en état, vous pourrez réserver votre date d'audience pour instruction et vous devrez informer le greffier spécial du temps requis pour la présentation des demandes devant être entendues par un juge le jour suivant, et ce, en conformité avec les directives de la juge en chef associée.

Pour toute présentation des demandes devant être entendues par un juge le jour suivant, le rôle annoté indiquant l'heure précise et les modalités (en salle, par visioconférence ou par conférence téléphonique) sera diffusé sur le site de la Cour supérieure dès 16 h 30 le jour de l'appel du rôle provisoire (coursuperieureduquebec.ca « Rôles de la cour et audiences virtuelles » « Rôles annotés »).

Pour assister à l'appel du rôle provisoire, vous devez composer le numéro de téléphone suivant : **581-319-2194 ou 1-833-450-1741** et joindre la conférence téléphonique en composant le **800086996#**, cinq (5) minutes avant l'heure prévue pour la conférence téléphonique. Elle sera présidée par le greffier spécial les mardis et mercredis et par un juge de la Cour supérieure les jeudis.

2. PRÉSENTATION DE LA DEMANDE

PRENEZ AVIS qu'à la suite de l'appel du rôle provisoire, la demande sera présentée en division de pratique civile de la Cour supérieure, en salle 3.14 du palais de justice de Québec (300, boulevard Jean-Lesage à Québec), le **30 janvier 2026, à 9 h**, à moins que d'autres modalités soient applicables à la suite de l'appel du rôle provisoire de la veille (visioconférence ou conférence téléphonique), ou aussitôt que conseil pourra être entendu.

3. DÉFAUT DE SE PRÉSENTER À L'APPEL DU RÔLE PROVISOIRE PAR CONFÉRENCE TÉLÉPHONIQUE

PRENEZ AVIS que si vous désirez contester la demande, vous devez participer à l'appel du rôle provisoire par voie de conférence téléphonique. À défaut, un jugement pourra être rendu contre vous lors de la présentation de la demande le lendemain, sans autre avis ni délai.

4. CONTESTATION DE LA DEMANDE

PRENEZ AVIS que tout dossier dont la durée d'audience excède trente (30) minutes sera fixé uniquement après que le greffier spécial ou le juge ait été informé de la durée de l'audience.

5. DÉFAUT DE SE PRÉSENTER À LA DATE D'AUDIENCE POUR INSTRUCTION FIXÉE LORS DE LA CONFÉRENCE TÉLÉPHONIQUE

PRENEZ AVIS que si vous ne vous présentez pas devant le Tribunal à la date d'audience pour instruction fixée lors de la conférence téléphonique, jugement pourra être rendu contre vous sans autre avis ni délai.

6. OBLIGATIONS

PRENEZ AVIS que vous avez l'obligation de coopérer avec l'autre partie, notamment en vous informant mutuellement, en tout temps, des faits et des éléments susceptibles de favoriser un débat loyal et en vous assurant de préserver les éléments de preuve pertinents (article 20 C.p.c.).

VEUILLEZ AGIR EN CONSÉQUENCE.

MONTRÉAL, le 9 janvier 2026

Clyde & Cie Canada sencl

CLYDE & CIE CANADA S.E.N.C.R.L.

AVOCATS DES DÉFENDEURS ME SÉBASTIEN
DYOTTE, ME MARIE-CLAUDE THIBAUT ET
BARREAU DU QUÉBEC

M^e Alexandra Teasdale

alexandra.teasdale@clydeco.ca

630, boul. René-Lévesque Ouest, bureau 1700

Montréal (Québec) H3B 1S6

Téléphone : (514) 843-3777

Télécopieur : (514) 843-6110

Code informatique: BN-0373

N^o dossier : 10743216

No : 200-17-037621-257

COUR SUPÉRIEURE
DISTRICT DE QUÉBEC

JACQUELINE SANDERSON

Demanderesse

c.

BARREAU DU QUÉBEC

et

ME SÉBASTIEN DYOTTE

et

ME MARIE-CLAUDE THIBAUT

et

PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC

et

LA PRESSE INC.

Défendeurs

DEMANDE EN REJET
(Art. 51 et ss., du Code de procédure civile)

ORIGINAL

CLYDE & CO

M^e Alexandra Teasdale

alexandra.teasdale@clydeco.ca

Clyde & Cie Canada S.E.N.C.R.L.

630, boul. René-Lévesque O., bureau 1700

Montréal (Québec) H3B 1S6

Tél : (514) 843-3777 Téléc. : (514) 843-6110

www.clydeco.ca

BN-0373

N/D: 10743216

Schedule 6

Application to Dismiss of the Attorney General of Quebec, dated January 15, 2026,
together with four (4) exhibits

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE QUÉBEC

COUR SUPÉRIEURE
(Chambre civile)

N° : 200-17-037621-257

JACQUELINE SANDERSON

Demanderesse

c.

SÉBASTIEN DYOTTE

et

MARIE-CLAUDE THIBAUT

et

BARREAU DU QUÉBEC

et

PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC

et

LA PRESSE INC.

Défendeurs

**DEMANDE DU PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC
POUR LE REJET DE LA DEMANDE**
(Art. 51 C.p.c.)

À L'UN DES JUGES DE LA COUR SUPÉRIEURE, SIÉGEANT EN CHAMBRE DE PRATIQUE POUR LE DISTRICT DE QUÉBEC, LE PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC EXPOSE CE QUI SUIIT :

1. Le procureur général du Québec (ci-après « PGQ ») est désigné à titre de défendeur dans la demande de la demanderesse en dommages-intérêts pour diffamation, harcèlement et abus de pouvoir, tel qu'il appert de sa procédure modifiée déposée au dossier de la Cour (ci-après « Demande »);
2. Il est ainsi exposé à une condamnation de plus de 350 000\$;
3. La Demande est abusive à l'égard du PGQ en ce qu'elle est manifestement non fondée en droit et prescrite;

Présence du PGQ

4. La présence du PGQ à la procédure n'est pas expliquée par une allégation;
5. Le PGQ est chargé, sous réserve de toutes dispositions législatives expresses au contraire, de régler et de diriger la défense dans toutes les contestations formées contre l'État;
6. La demanderesse allègue des gestes posés par Me Vicky Anik Pilote aux paragraphes 46 et 48 de la page 8 de la Demande;
7. Me Pilote est procureure aux poursuites criminelles et pénales pour le Directeur des poursuites criminelles et pénales;
8. Nous présumons donc que c'est la raison pour laquelle le PGQ est partie à la procédure;

Les faits

9. La demanderesse allègue aux paragraphes 46 et 48 de la page 8 de la Demande que Me Pilote a dénoncé son comportement auprès du Barreau du Québec;
10. La demanderesse ne précise pas le moment où cette dénonciation aurait été faite;
11. Le 4 juillet 2018, une plainte disciplinaire est déposée contre la demanderesse par le bureau du syndic du Barreau du Québec (ci-après « bureau du syndic ») pour avoir fait défaut de se conformer à un jugement de la Cour du Québec, tel qu'indiqué au paragraphe 5 de la **pièce PGQ-1**, soit la décision sur culpabilité rendue dans son dossier par le Conseil de discipline du Barreau du Québec (ci-après « Conseil de discipline »);
12. Me Pilote témoigne lors d'une journée d'audience tenue le 26 septembre 2019 devant le Conseil de discipline, tel qu'indiqué au paragraphe 13 de la pièce PGQ-1;
13. Le 9 décembre 2021, la demanderesse est déclarée coupable notamment de ne pas avoir soutenu l'autorité des tribunaux, tel qu'il appert de la pièce PGQ-1;

Recours non fondé et redondant

14. Il n'est pas allégué dans la Demande en quoi les gestes posés par Me Pilote seraient fautifs;
15. En informant le Barreau d'une situation jugée préoccupante, elle n'a clairement pas harcelé la demanderesse ou abusé de son pouvoir, tel que reproché;
16. Me Pilote n'a joué aucun rôle décisionnel dans l'enquête menée par le bureau du syndic, ni dans le dépôt de la plainte disciplinaire ou encore dans la décision sur culpabilité rendue par le Conseil de discipline;

17. Elle n'est pas désignée non plus à titre de partie dans cette décision;
18. Elle n'était qu'un témoin lors d'une journée d'audience tenue le 26 septembre 2019 devant le Conseil de discipline;
19. À ce sujet, le Conseil de discipline considère que Me Pilote a agi de bonne foi afin de s'acquitter de son devoir, sans esprit vengeur, et que son témoignage est crédible et probant, tel qu'il appert des paragraphes 169 à 172 de la décision PGQ-1;
20. Refaire à la Cour supérieure un débat déontologique déjà mené devant le Conseil de discipline, avec les mêmes témoins, constitue un exercice redondant et est une perte de temps;
21. Le recours de la demanderesse est clairement non fondé et a un caractère abusif à l'égard du PGQ;
22. Ce recours rappelle par ailleurs le dossier 500-17-123929-237, introduit par un client de la demanderesse alors qu'elle était avocate, tel qu'il appert de la procédure intitulée *Amended Originating Application for a Declaratory Judgment to Interpret a Judgment and a Waiver and Damages*, **pièce PGQ-2**;
23. Les faits en litige dans le dossier 500-17-123929-237 et le présent dossier se recoupent, les faits reprochés à Me Pilote étant pratiquement les mêmes;
24. Au nom de son client, la demanderesse a poursuivi le Barreau du Québec, le PGQ et Me Pilote en alléguant que la dénonciation de Me Pilote était un geste fautif;
25. Le 12 décembre 2023, la Cour supérieure a rejeté ce recours au motif que les allégations n'étaient pas suffisamment précises et que la réclamation était prescrite, tel qu'il appert du jugement de la Cour supérieure dans le dossier 500-17-123929-237, **pièce PGQ-3**;
26. Le 9 juillet 2024, la Cour d'appel a confirmé le jugement de la Cour supérieure, tel qu'il appert du jugement de la Cour d'appel dans le dossier 500-09-030861-249, **pièce PGQ-4**;

Prescription

27. Au surplus, à partir de juillet 2018 et au plus tard le 9 décembre 2021, la demanderesse avait une connaissance suffisante des éléments constitutifs de responsabilité qu'elle souhaitait alléguer (faute, dommage, lien de causalité) pour lui permettre d'entreprendre un recours;
28. Le recours de la demanderesse est manifestement prescrit;

POUR CES MOTIFS, PLAISE AU TRIBUNAL :

ACCUEILLIR la présente demande en rejet;

REJETER la procédure intitulée *Amended Originating Application in Damages for Defamation, Harassment and Abuse of Power* de la demanderesse;

LE TOUT avec frais de justice.

Québec, le 15 janvier 2026



Lavoie, Rousseau (Justice - Québec)
(Me Marc-Olivier Doré, avocat)
Avocats du défendeur
Procureur général du Québec

COUR SUPÉRIEURE

(Chambre civile)

PROVINCE DE QUÉBEC

DISTRICT DE QUÉBEC

N°: 200-17-037621-257

JACQUELINE SANDERSON

Demanderesse

c.

SÉBASTIEN DYOTTE

et

MARIE-CLAUDE THIBAUT

et

BARREAU DU QUÉBEC

et

PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC

et

LA PRESSE INC.

Défendeurs

**DEMANDE DU PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC
POUR LE REJET DE LA DEMANDE**

Lavoie, Rousseau (Justice-Québec)

300, boul. Jean-Lesage, bureau 1.03,

Québec (Québec) G1K 8K6

Téléphone : 418 649-3524, poste 42071

Télécopieur : 418 646-1656

Adresse pour notification par moyen technologique :

lavoie-rousseau@justice.gouv.qc.ca

N/Réf. : AJ-2025-014036/ 0246-CQ-2025-000533-0001

M^e Marc-Olivier Doré

Schedule 7

Re-Amended Originating Application of the Appellant, dated May 27, 2026

CANADA
 PROVINCE OF QUEBEC
 DISTRICT OF QUEBEC
 File no. 200-17-037621-257

SUPERIOR COURT

JACQUELINE SANDERSON,

Plaintiff;

-VS-

M^e Sébastien Dyotte et al.

Defendants;

**RE-AMENDED ORIGINATING APPLICATION IN DAMAGES FOR DEFAMATION,
 HARASSMENT AND ABUSE OF POWER**

(Article 1457 of the *Civil Code of Quebec*
 articles 34, 49, 100 and 142 of the *Code of Civil Procedure*)

**TO ONE OF THE HONOURABLE JUSTICE OF THE SUPERIOR COURT OF THE
 DISTRICT OF QUEBEC, THE PLAINTIFF SUBMITS THE FOLLOWING:**

1. The Plaintiff was admitted to the legal profession as a lawyer in Quebec in December 1998 and remained a member in good standing until August 20, 2024;
2. The Plaintiff holds three academic degrees conferred by recognized institutions: a Bachelor of Commerce with a major in accounting and a minor in finance awarded in 1994, a Bachelor of Civil Law from the University of Ottawa awarded in 1997, and a Bachelor of Common Law and Transnational Law (J.D.) awarded in 2024. Copies of the Plaintiff's degrees and academic transcripts are filed herewith as **Exhibit P-1**;
3. The Plaintiff is currently enrolled at McGill University for the purpose of updating the Bachelor of Commerce degree. Two academic semesters have been completed [...]. The Plaintiff obtained high academic standing in the most recent degree program and graduated *magna cum laude* from the University of Ottawa;
4. The Plaintiff's immediate family includes individuals possessing significant academic credentials. Both parents attended Oxford University under scholarship. The Plaintiff's mother holds a doctoral degree;
5. The Plaintiff has previously occupied professional positions at two of the most prominent law firms operating in Montreal, as well as at three of the four largest international accounting firms. A summary of the Plaintiff's professional experience is annexed hereto as **Exhibit P-2**;

6. The Plaintiff has demonstrated a consistent capacity to produce legal documents that are both factually accurate and well-grounded in law. Such documents have been filed before judicial and the tax authorities;

Defamation

7. At no time has any court rendered a decision declaring the Plaintiff to be “*quérulente*”. As will be demonstrated at the trial on the merits, two prior judicial characterizations of the Plaintiff’s procedural conduct as abusive lacked both factual and legal foundation;
8. On May 28, 2024, during a hearing before the Disciplinary Council of the Quebec Bar, Me Sébastien Dyotte repeatedly asserted that the Plaintiff was “*quérulente*.” These assertions, entirely without factual basis, are recorded in the official minutes and audio transcript of the hearing filed herewith as **Exhibit P-3**;
9. During said hearing, Me Dyotte engaged in the very conduct attributed to the Plaintiff, namely, the making of false assertions. Whereas the Plaintiff had only been accused of having made such statements in written court filings later withdrawn, Me Dyotte advanced such statements in open hearing with apparent intent to cause reputational harm to the Plaintiff;
10. Me Dyotte stated that the Plaintiff had been previously convicted in disciplinary proceedings, despite the fact that said conviction remains under active appeal. Further elaboration will be provided at trial regarding inconsistencies between the admissions made by Me Thibault at the first disciplinary hearings and the judgment rendered by the Disciplinary Council;
11. During the sentencing hearing of May 28, 2024, Me Dyotte attributed to the Plaintiff a request for the retraction of a judgment, as noted at page 39 of Exhibit P-3. The request in question was filed by legal counsel who had assumed carriage of the file following the Plaintiff’s withdrawal, namely, Me Robert Jodoin and not by the Plaintiff. Additional information on this issue appears in the motion for judicial review filed herewith as **Exhibit P-4**;
12. During the course of oral argument, Me Dyotte introduced the expression “*La Méthode Sanderson*,” the definition of which remains ambiguous. The Plaintiff understands the term to refer to a purported strategy involving the filing of notices of appeal, as referenced at page 46 of Exhibit P-3. The Plaintiff acknowledges that she has frequently exercised her right of appeal where she genuinely believes that a judgment contains errors of fact or law. The exercise of appellate rights constitutes a fundamental aspect of the administration of justice and, it is submitted, should not be characterized in a dismissive or pejorative manner by a lawyer acting as a syndic for the Quebec Bar. Moreover, the conduct of Me Dyotte had the intent of discouraging or intimidating the Plaintiff from filing documents which she had a lawful and fundamental right to file before the courts. Furthermore,

the Plaintiff respectfully submits that the motions filed in the relevant proceedings were grounded in factual allegations and legal arguments advanced in good faith and supported by relevant authorities;

13. This comment was very unprofessional and a lawyer should not invent terms to describe conduct of the other lawyer, especially a lawyer holding a position of authority such as a syndic for the Quebec Bar;
14. In addition to the foregoing, Me Dyotte exaggerated the significance of the Plaintiff's pending disciplinary file. He alleged that the Plaintiff had effectively paralyzed the judicial process by filing an appeal of the initial disciplinary decision, as noted on page 40 of Exhibit P-3;
15. The arguments advanced by Me Dyotte appeared to discredit the Plaintiff for exercising a statutory right of appeal. The Disciplinary Council's sentencing judgment in the most recent conviction suggests that such statements materially influenced the severity of the sentence imposed;
16. Me Dyotte explicitly requested the permanent disbarment of the Plaintiff on several occasions during the hearing. The nature and repetition of this request strongly indicate a deliberate effort to mischaracterize the conduct of the Plaintiff in order to obtain the most severe disciplinary sanction possible. In fact, Me Dyotte even stated that the Plaintiff should be imposed a higher sentence than her peers based on conduct which was not even part of the record;
17. A significant procedural irregularity occurred during the hearing. In written submissions dated March 7, 2024, and served again on the Plaintiff's lawyer on May 24, 2024, Me Dyotte requested a suspension of six-months to one-year for the conduct of the Plaintiff. However, during the hearing, a request for permanent disbarment was made. This change of heart by Me Dyotte can only be characterized as acting in bad faith because there were no new facts or any hearings from the date of the written representations of March 7, 2024 and the sentencing hearing on May 28, 2024. The only difference was that the Plaintiff had mandated a new lawyer, being Me Sarto Landry to represent her for the sentencing hearing. A copy of the said written submissions is filed herewith as **Exhibit P-5**;

Discussion with Me Marie-Josée Talbot at Longueuil Courthouse

17.1 When the Plaintiff received the written representation (Exhibit P-5) from Me Dyotte suggesting a sentence of 6-months to one-year, she decided it would be in her best interest to mandate a lawyer to represent her at the sentencing hearing as the proposed sentence was extremely harsh. She decided to mandate Me Sarto Landry to represent her as he has a lot of experience in disciplinary law;

17.2 By pure coincidence at the Longueuil courthouse, the Plaintiff met a lawyer who told her that she previously worked at the Quebec Bar, being Me Marie-Josée Talbot. The

Plaintiff explained her situation to Me Talbot and that she could not understand the position of the Quebec Bar to ask for such an extreme sentence for such a minor offence especially since no person from the public ever even made a complaint against her;

17.3 Me Talbot explained that if the Quebec Bar decides that they want to go after a lawyer, then they actively try to find a manner to get evidence against them and that they do not wait for a complaint to be made against the person. She added that because of this conduct that the Plaintiff should not mandate Me Landry to represent her because the Quebec Bar does not like him;

17.4 Me Talbot added that she never pleads any cases in Drummondville even though her hometown is Victoriaville because often judges in those smaller courthouses do not like lawyers from external jurisdictions similar to the experience of the Plaintiff in Granby as will be described in more detail at the trial on the merits;

18. The position held by Me Dyotte as legal counsel for the Quebec Bar does not grant exemption from compliance with the ethical duties applicable to all members of the legal profession (acting in good faith and not taking the adverse party by surprise);
19. Furthermore, on May 24, 2024, counsel for Me Dyotte submitted before the Honourable Justice Emery of the Superior Court that any sentence imposed on the Plaintiff would be suspended pending appeal. Four days later, a contrary position was adopted before the Disciplinary Council as Me Dyotte requested the permanent disbarment of the Plaintiff or if the Council ordered a suspension that it would be executed notwithstanding appeal. The relevant transcript and decision are filed herewith as **Exhibit P-6**;
20. On May 29, 2024, the Plaintiff contacted the Quebec Bar's "Info-Déonto" hotline to inquire as to the propriety of the conduct in question. The initial respondent for the Quebec Bar stated that such conduct would constitute a breach of collegial good faith (*surprendre la bonne fois*). Upon requesting the identity of the Plaintiff, the respondent abruptly terminated the call and refused further discussion;
21. At the time of said communication, the Plaintiff remained a member in good standing and was entitled to receive advisory services from the Quebec Bar. The said Defendant has refused to release the audio recording of the call;
22. The making of false declarations by representatives of the Quebec Bar before the Superior Court cannot be justified under any circumstance;
23. During the May 28, 2024 hearing, Me Dyotte read extensively from prepared text while seated, indicating that the impugned terminology, including "*quérulente*" and "*La Méthode Sanderson*," had been planned in advance;

24. The use of these expressions constituted highly defamatory language and caused grave reputational harm to the Plaintiff and clearly demonstrates the bad faith of Me Dyotte as he knew that the Plaintiff was never declared “quérulente”;
25. On November 13, 2024, a news article was published in La Presse in which the Plaintiff was described as “quérulente”. This assertion was based directly on the remarks made by Me Dyotte during the aforementioned hearing of May 28, 2024. The article remains publicly accessible. A copy is filed herewith as **Exhibit P-7**;
26. The Plaintiff does not meet the criteria required for legal designation as “quérulente,” one of which involves the presence of a psychiatric condition. Therefore, the wording is derogatory and is probably the worst expression that could be used against a lawyer;

26.1 In *Barreau du Québec c. Srougi*¹ the Honourable Justice Wery provided the following conditions for a party to be declared as querulent:

[22] La quérulence juridique est un phénomène relativement récent. Le professeur Yves-Marie Morissette^[3], qui est un spécialiste de ce phénomène, le décrit de la façon suivante :

Profil psychiatrique de la quérulence : la quérulence n'apparaît pas sous cette appellation dans les deux répertoires de maladies psychiatriques les plus utilisés, (...). Elle présente cependant un tableau clinique reconnu qui partage plusieurs caractéristiques avec des maladies répertoriées, dont la paranoïa et certains troubles de la personnalité (*borderline personality disorder*, narcissisme, hypocondrie, érotomanie, etc.). Le plus souvent, le sujet n'aura pas conscience de la situation – l'affection est dite «ego systonique» plutôt que «ego dystonique» en ce sens que, comme l'érotomanie par exemple, elle échappe au sujet et s'autorenforce. Ainsi, les manifestations de rejet à l'endroit du sujet érotomane sont interprétées par lui comme une confirmation du fait qu'il est aimé; le quérulent, pour sa part, interpréterait l'échec des recours qu'il exerce devant les tribunaux comme la confirmation qu'il n'a pas encore obtenu justice.^[4]

[23] La psychiatre Sandrine Maillet, pour sa part, n'hésite pas à parler de syndrome. Elle décrit le quérulent ainsi :

Les quérulents processifs (...) affirment qu'ils ont été lésés, que leurs biens ont été spoliés : ils multiplient les procès, font appel, refusent toute conciliation, suspectent la corruption des juges, la complicité ou la mauvaise foi des témoins^[5].

[24] Comme on le voit, la quérulence constitue une problématique *fondée sur la pensée paranoïaque* où les croyances de la personne sont disproportionnées par rapport à la réalité et ses *incessantes croisades judiciaires sont issues d'un délire imaginaire* ^[6].

[25] On est donc loin du justiciable qui désire de bonne foi faire valoir ses droits.

27. It is unfathomable that the Disciplinary Council did not intervene to prevent Me Dyotte from using this terminology even after the lawyer of the Plaintiff, Me Sarto Landry, intervened during the hearing;

¹ [2007 QCCS 685](#) (CanLII).

Harassment and Abuse of Power- Files of Me Marie-Claude Thibault

(i) File of Michelle Brief

28. The Plaintiff has been subjected to ongoing harassment by the Quebec Bar since approximately 2011 through the pursuit and maintenance of unfounded complaints and prolonged investigations;
29. The majority of these disciplinary initiatives have been undertaken or sustained by Me Marie-Claude Thibault, acting in her capacity as syndic of the Quebec Bar;
30. Among the earliest complaints pursued was one involving Ms. Michelle Brief, a former client of the Plaintiff, who disputed an invoice notwithstanding her prior written agreement confirming the amount as a final settlement. The applicable forty-five-day deadline for contesting legal fees before the Quebec Bar had expired;
31. Despite the procedural default and the absence of legal foundation, Me Thibault proceeded with the complaint on multiple grounds lacking merit. The Quebec Bar remains under a legal obligation to respond to complaints within ninety days;
- 31.1 It should be noted that after Me Thibault was required to dismiss the complaint of Ms. Brief, the Plaintiff sued Ms. Brief for the outstanding legal fees that she still owed the Plaintiff. The Honourable Justice Monique Dupuis ordered Ms. Brief to pay the legal fees owed and confirmed that the Plaintiff did not commit any fault in her work in a judgment reported at *Sanderson v. M.B.*, [2015 QCCQ 9619](#). Justice Dupuis was very frustrated during the trial because after 3 days of trial the defendant, Ms. Brief, had not made any allegations that remotely would have been linked to a professional fault;
- 31.2 Notwithstanding this lack of evidence of any misconduct, Me Thibault maintained a file open against the Plaintiff in disciplinary context for more than 2 years contrary to the requirement that disciplinary complaints should be handled within 90 days of the initiation of the complaint;

(ii) File in Relation to Divorce Proceedings

32. Me Thibault subsequently opened a disciplinary file related to the Plaintiff's matrimonial proceedings. No formal complaint had been submitted, and the Plaintiff's former spouse was not the originator of the file, being informed only that the syndic had communicated with his legal counsel. Me Thibault claimed that she had happened to stumble upon a summary of the divorce of the Plaintiff on Soquij which is very improbable;
- 32.1 This behaviour is consistent with the comments made by Me Talbot to the Plaintiff that the Quebec Bar searches for complaints if they dislike a lawyer;

33. The disciplinary file remained open for a period exceeding two years, notwithstanding the absence of complainant participation or supporting evidence of misconduct. The only reason that Me Thibault finally closed the file in the divorce proceedings was because Justice Chamberlain of the Court of Appeal had confirmed in a judgment of the Court of Appeal that the motions of the Plaintiff were not abusive;

(iii) *File of Mme Lajoie for Alleged Conflict of Interest relating to Dog Walking*

34. A further complaint originated from Ms. Lajoie, a neighbour of the Plaintiff, who alleged a conflict of interest based on incidental personal contact, including occasions of dog-walking and the fact that her daughter had once tutored the Plaintiff's daughter;

35. The allegations advanced by Ms. Lajoie did not satisfy the legal threshold for establishing a conflict of interest. Notwithstanding this lack of evidence which not even remotely could have been considered by a jurist as a conflict of interest, Me Thibault maintained the disciplinary file against the Plaintiff of Ms. Lajoie for more than two years, yet again more than 90 days as required by the regulations;

36. In a related civil proceeding, legal counsel for Ms. Lajoie introduced a motion to have the Plaintiff declared unable to act for the ex-boyfriend of Ms. Lajoie. The motion was later withdrawn by counsel of Ms. Lajoie following recognition of its lack of legal viability;

37. In a criminal matter involving Mr. Florin Dimitru, the former partner of Ms. Lajoie, a similar motion was filed by the Crown prosecutor. The Crown prosecutor maintained the motion seeking to have the Plaintiff declared unable to act. The Honourable Justice Dudenaine of the Court of Québec dismissed the motion without requiring representations from the Plaintiff. The criminal charges against Mr. Dimitru were subsequently withdrawn;

38. Comparable attempts were made in other files before the Longueuil courthouse by Crown prosecutors who filed motions with the objective of declaring the Plaintiff unable to act. As will be demonstrated at the trial on the merits, this pattern of conduct occurred in several additional cases;

39. Despite the manifest lack of merit in the allegations made by Ms. Lajoie, the syndic, Me Thibault, continued to pursue the disciplinary file against the Plaintiff for a period exceeding two years;

40. The Plaintiff retained legal representation from Me Julius Grey following the syndic's insistence on conducting an out-of-court examination in relation to the matter;

41. The Quebec Bar has refused to provide evidence confirming whether this examination occurred. The Plaintiff anticipates issuing a subpoena for her lawyer to testify on this issue due to this lack of cooperation by the Quebec Bar;

(iv) File of Mariane Khalil in Divorce Proceedings

42. Me Thibault, in her role as syndic, opened an additional disciplinary file in connection with Ms. Marianne Khalil, a former client of the Plaintiff. Ms. Khalil did not initiate any formal complaint and had stated that she was unable to pay the balance of her legal fees;

43. Notwithstanding the absence of a formal complaint, the syndic, Me Thibault, opened a new disciplinary file and proceeded with an out-of-court examination of the Plaintiff in relation to the matter (again consistent with the comments made by Me Talbot in the library of the Longueuil Courthouse);

44. Ms. Khalil later conveyed a message to the Plaintiff expressing her appreciation for the services rendered. Notwithstanding this confirmation, Me Thibault continued to harass the Plaintiff with respect to Ms. Khalil;

45. Ms. Khalil continues to be grateful to the Plaintiff because the Plaintiff had succeeded in obtaining the reversal of an interim Superior Court judgment that had removed custodial rights of her children from Ms. Khalil in her absence;

46. Although the appeal was ultimately unsuccessful, the reasoning of the Court of Appeal contributed to the reinstatement of custody at a subsequent hearing before the Superior Court;

47. Ms. Khalil maintained communication with the Plaintiff following the proceedings and eventually paid the legal fees in full. In a subsequent conversation, Ms. Khalil informed the Plaintiff that the Honourable Justice Pascale Nolin had addressed the matter during a hearing in which the former spouse of Ms. Khalil alleged procedural abuse by the Plaintiff;

48. The Honourable Justice Nolin expressly stated that the appeal filed on behalf of Ms. Khalil by the Plaintiff was not abusive and had materially contributed to the reinstatement of her custodial rights. A copy of the judgment rendered by the Honourable Justice Pascale Nolin is filed herewith as **Exhibit P-8** (see paragraph 135 in *Droit de la famille — 23946*, [2023 QCCS 2225](#) in which Justice Nolin noted that the lawyer for the adverse party had induced the Superior Court in error as confirmed by the Court of Appeal);

48.1 This insistence of the Plaintiff as a lawyer by filing permission to appeal against a grave injustice with respect to the custody of a child even on an interim order proved fruitful for the Plaintiff's client, Ms. Khalil. Therefore, the "Méthode Sanderson" is sometimes fruitful!

49. Me Thibault maintained this file open for several years too;

(i) Files of Me Vicky-Anik Pilote

46. Me Thibault also opened two disciplinary files against the Plaintiff arising from complaints submitted by a Crown Prosecutor, Me Vicky-Anik Pilote, from Longueuil in regards to the criminal files of Michael Lacoste-Méhot ("Lacoste") and Samuel Roberge;

47. The first disciplinary file remains under appeal at the present time. Conflicting positions were taken by Me Pilote and the syndic, Me Thibault, with respect to the nature and timing of the alleged infractions;

48. Me Pilote alleged that the Plaintiff had acted in a situation of conflict of interest by communicating with a former client in the corridors of the Longueuil courthouse, purportedly in violation of a judgment rendered by the Court of Québec on December 11, 2017. A copy of the said judgment is filed herewith as **Exhibit P-9**;

49. In contrast, Me Thibault acknowledged that any potential conflict of interest had ceased at the time of the alleged incident. Nonetheless, she maintained that the Plaintiff had failed to respect the terms of the judgment rendered on December 11, 2017 by the Court of Québec;

50. The inconsistency in positions between the Crown prosecutor and the syndic highlights the implausibility of the allegations. A judgment cannot be violated if it no longer applies;

51. Despite the foregoing, the Disciplinary Council of the Quebec Bar rendered a decision concluding that a conflict of interest continued to exist, in contradiction with the position of the syndic and the evidence and case law provided by the Plaintiff;

52. The appeal of that decision remains pending. In light of the contradiction between the position of the syndic and the findings of the Disciplinary Council, it is submitted that Me Thibault ought to have withdrawn the complaint upon acknowledging that no conflict of interest subsisted at the time of the alleged conduct;

53. The Plaintiff filed her appeal factum in that disciplinary file on May 30, 2025 which is filed herewith as **Exhibit 9.1**;

54. The Plaintiff acted as legal counsel for Mr. Michael Lacoste in proceedings instituted against the Quebec Bar and the Attorney General of Quebec. The action arose from allegations that Me Thibault and Me Pilote jointly took steps to prevent the Plaintiff from representing Mr. Lacoste in his criminal defence, despite the severance of the proceedings against Mr. Lacoste and his former co-accused, which eliminated any potential conflict of interest;

55. During the hearing of May 28, 2024, Me Dyotte referred in a disparaging manner to the Plaintiff's continued position that no conflict of interest existed in the Lacoste matter, as appears at page 44 of Exhibit P-3. Given that Me Thibault had herself conceded that any conflict of interest had ceased, the Plaintiff submits that she cannot be faulted for maintaining that no ethical breach had occurred;

55.1 Me Thibault clearly is continuing to act in bad faith because she is maintaining the disciplinary file on appeal against the Plaintiff even though she has clearly admitted that the potential conflict of interest no longer existed. The facts related to these proceedings involving Lacoste were described in detail in the motion to declare Me Teasdale unable to act, as appears in the court record;

56. A notice of appeal was filed in the matter involving Mr. Lacoste, which is submitted herewith as **Exhibit P-10**;

57. During the hearing of May 28, 2024, Me Dyotte cited a judgment rendered by the Honourable Justice Hussain of the Superior Court as if it were a final finding of abuse against the Plaintiff. Moreover, the judgment was rendered after the conviction and was therefore not admissible for the sentencing as the Plaintiff was not provided the right to be heard on the file;

58. However, the appeal of that judgment was heard before the Honourable Justice Guy Cournoyer on July 4, 2024, after the said hearing of May 28, 2024. Neither Justice Cournoyer nor counsel for the Quebec Bar or the Attorney General of Quebec suggested that the Plaintiff's action was abusive yet the Disciplinary Council relied on this judgment to request that the Plaintiff be suspended during the appeal process even though the judgment of Justice Hussain was rendered on December 13, 2023, more than a month after the conviction of the Plaintiff in her second disciplinary file. This also demonstrates the bad faith of Me Dyotte and to a certain extent Me Manon Lavoie, the President of the Disciplinary Council;

59. The stenographic notes from the hearing before Justice Cournoyer are filed herewith as **Exhibit P-11**;

60. During the course of those proceedings, Justice Cournoyer observed that the judgment of the Honourable Justice Labrie was extremely limited in scope, thereby undermining the conclusions drawn by the Disciplinary Council in the Plaintiff's first disciplinary file;

61. It is also relevant to note that Justice Hussain's final judgment contradicted certain statements made by him during the oral hearing concerning prescription. A copy of the audio recording of the hearing before Justice Hussain is filed herewith as **Exhibit P-12**;

61.1 Notwithstanding the obvious errors by Justice Hussain on the issue of prescription, neither the lawyer of the Attorney General Quebec, nor the lawyer of the Quebec Bar, Me Teasdale, admitted this to Justice Curnoyer before the Court of Appeal on July 4, 2024 as confirmed in Exhibit P-11, being the stenographic notes of the hearing before Justice Curnoyer;

61.2 Me Teasdale and Me Marcio Gutierrez, both had a legal and ethical obligation to advise the Court of Appeal of such errors. Lawyers working for the government have an obligation to uphold the law. The Plaintiff submits that this is yet another fault committed by the Defendants;

61.3 Both these lawyers knew there was an error in the judgment of the Disciplinary Council which confirmed that there was a conflict of interest at the time to the alleged infraction on March 9, 2018, yet they did not advise the Superior Court or the Court of Appeal of same;

61.4 Me Marcio Gutierrez knew that proceedings before the Profession Tribunal had been suspended in order to decide the issue of the potential conflict of interest which the Disciplinary Council had incorrectly decided, however, he insisted before Justice Hussain that the judgment of the Disciplinary Council should be relied upon by the Superior Court as *res judicata*. These issues were explained in great detail in the motion to declare Me Teasdale unable to act as appears in the court record;

61.5 Evidently, the present action against the Quebec Bar and the Attorney General of Quebec is not prescribed because the appeal of the disciplinary file is ongoing. The prescription does not begin to run until the disciplinary file is finished. This was confirmed by Justice Hussain during the hearing of December 5, 2023 before the Superior Court. At 10:12 A.M. (48 minutes and 19 seconds) Justice Hussain stated the following:

Why would it not be a better course of action to let the um let the process in front fo the Tribunal des Professions unfold and then if the unhappy party wants to go on judicial review of that decision

Sanderson:

Yes because that is one

Justice Hussain:

You do not know if you are going to lose

61.5 Justice Hussain would not have suggested this method of proceeding if the file would be prescribed thereafter, yet in his judgment he nevertheless concluded that the action was prescribed without a hearing on the merits contrary to the case law with respect to abuse and the requirement for a hearing on the merits for issues of prescription;

62. In his written reasons, Justice Hussain cited the disciplinary decision then under appeal as if it were a final judgment, notwithstanding that the matter remained pending before the Professions Tribunal and notwithstanding his comments above in which he knew that the file was still pending before the Professions Tribunal and that even he stated that he was unsure if the Plaintiff would win on appeal. Considering the most recent judgments of the Professions Tribunal with questionable conclusions it is unlikely that the Plaintiff will win the appeal even though Me Thibault admitted that the conflict of interest no longer applied at the time of the alleged infraction;

62.1 Justice Hussain also changed of his own accord the prescription dates in his judgment even though Me Marcio Gutierrez had admitted during the hearing of December 5, 2023, that the starting date for the prescription was October 25, 2019. The action was not prescribed because the ending date was April 25, 2023 due of the COVID suspension periods. The action was taken on February 5, 2023 prior to April 25, 2023;

62.2 Justice Hussain also criticized the Plaintiff for no reason whatsoever because the action was clearly not abusive. Since Justice Hussain intentionally misapplied the law and made unwarranted criticisms against the Plaintiff, the Plaintiff filed a complaint with the Canadian Judicial Council. The complaint is currently under judicial review before the Federal Court in file number T-1006-25, a copy of the Amended Notice of Application is filed herewith as **Exhibit P-12.1**;

63. Furthermore, Justice Zoar had previously ordered the suspension of the Professions Tribunal proceedings to allow the Superior Court to adjudicate the question of conflict of interest. Despite this, Justice Hussain declined to render a definitive ruling on that central issue. Further details appear in the notice of appeal filed as Exhibit P-10;

64. Under these circumstances, the reliance by Me Dyotte on the non-final disciplinary decision and the non-final judgment of Justice Hussain in his plea for permanent disbarment constitutes conduct in bad faith;

65. As a result of the representations made by Me Dyotte, the Disciplinary Council imposed a suspension of twenty-two months on the Plaintiff and included in its conclusion the phrase “*exécution provisoire*” omitting any reference to “*nonobstant appel*”. A copy of the sentencing decision is filed herewith as **Exhibit P-13**;

66. The Plaintiff filed a notice of appeal the day after receiving the judgment. A copy of the said notice is filed herewith as **Exhibit P-14**;
67. Notwithstanding that the judgment does not state “*nonobstant appel*”, Me Dyotte acted as of right that the words were indicated on the judgment even though “*execution provisoire*” in the context of disciplinary sentencing judgments has a completely different meaning;
68. On December 13, 2024, the Honourable Justice Geneviève Marcotte of the Court of Appeal confirmed that there was a clerical error in the sentencing judgment, a copy of the judgment of the Court of Appeal is filed herewith as **Exhibit P-15**;
69. If the wording in question was indeed the result of a clerical error, as acknowledged by the Court of Appeal, then Me Dyotte and his representatives were under an obligation to seek a formal correction before the Professions Tribunal pursuant to section 161.1 of the *Professional Code* or pursuant to the *Civil Code of Quebec*;
70. The Quebec Bar and its representatives are bound to follow statutory procedure and may not unilaterally alter the wording of a judgment. Any unauthorized modification, particularly where it leads to an altered legal effect, is impermissible;
71. In this instance, the factual circumstances of the case did not support the execution of the sentence pending appeal. As will be demonstrated at the hearing on the merits, there has been only one precedent in the history of the Quebec Bar in which a sentence was executed notwithstanding appeal. The circumstances of that case were far more egregious than those at issue in the disciplinary files of the Plaintiff;
72. It is relevant to recall that on May 24, 2024, during proceedings before the Honourable Justice Emery of the Superior Court, counsel for Me Dyotte, namely Me Sophie Gratton, represented to the Court that the sentence would be suspended pending appeal before the Professions Tribunal;
73. Subsequent representations made by Me Dyotte and his counsel before the Superior Court falsely conveyed an impression of urgency regarding the retrieval of client files from the Plaintiff;
74. On August 29, 2024, Me Dyotte and his legal counsel obtained a search warrant authorizing entry into the Plaintiff’s private residence with force if necessary. A copy of the warrant is filed herewith as **Exhibit P-16**;
75. In the application for the warrant, it was alleged that the Plaintiff had failed to return physical and electronic client files. This allegation was incorrect. On August 27, 2024, the Plaintiff had returned all physical files in her possession dating back seven years, with the exception of her income tax files;
76. The income tax files were retained by the Plaintiff on the basis that tax consulting

services are not governed by the professional exclusivity of the legal profession;

77. During the hearing of December 12, 2024, before the Honourable Justice Marcotte of the Court of Appeal, it was acknowledged that the Quebec Bar should not have retained those files. Me Gratton confirmed on behalf of Me Dyotte that the Plaintiff would recover her income tax files;

78. Following the hearing, the Plaintiff contacted Me Dyotte to request the return of the said income tax files. The request was refused. As of the date of this filing, the Plaintiff has not recovered her income tax files from the Quebec Bar;

76. Prior to the search, Me Dyotte had received written confirmation from a lawyer, Me Leila Kadri, who had agreed to accept the transfer of the Plaintiff's client files. A copy of this confirmation is filed herewith as **Exhibit P-17**;

76.1 Me Dyotte sent a letter to the Plaintiff confirming that initially he would accept that the files of the Plaintiff would be transferred to Me Kadri. The letter provided that she had a delay until August 29, 2024 at 5:00 P.M. to decide which files that she was keeping and which files she would not be keeping, a copy of the letter is filed as **Exhibit P-18**. The exact words were as follows:

Le 28 août 2024
Me Leila Kadri
390 Boulevard Henri-Bourassa Ouest
Bureau 300
Montréal QC H3L3T5
OBJET : Me Sébastien Dyotte c. « Me » Jacqueline Sanderson

La présente fait suite à notre entretien téléphonique de ce jour.

Nous comprenons que malgré avoir stipulé par courriel reçu ce matin que vous seriez la cessionnaire de « tous les dossiers » de Madame Sanderson, vous seriez uniquement disposée à prendre les dossiers de nature familiale et possiblement quelques dossiers civils. Vous ne faites aucun droit pénal ou criminel.

Nous comprenons que vous aller tenter de convoquer Madame Sanderson à vos bureaux demain afin qu'elle vous explique certains dossiers. Comme le soussigné vous a expliqué au téléphone, il est impératif que vous preniez rapidement position et identifier les dossiers que vous allez garder afin que, de notre côté, nous puissions contacter les clients « orphelins » sans délai pour qu'ils récupèrent rapidement leur dossier et se trouvent un avocat afin qu'ils ne perdent pas de droits.

Nous vous demandons donc de nous aviser dans les meilleurs délais et au plus tard le **jeudi 29 août 2024 à 17h** afin que nous prenions les démarches appropriées dans les dossiers que vous ne prendrez pas.

Je joins tel que discuté un modèle de lettre qui pourra être envoyé aux clients dont vous serez la cessionnaire.

[...]

76.2 Notwithstanding that the above-captioned demand letter of Me Dyotte provided a delay until 5:00 P.M. on August 29, 2024, for Me Kadri to provide an answer to the Quebec Bar, the following morning at 9:00 A.M., a few minutes before a hearing before the Superior Court, the lawyer of Me Dyotte, Me Sophie Gratton served a search and seizure motion on the Plaintiff to enter her personal residence and seize her personal laptops, cell phone and client files, a copy of the motion is filed herewith as **Exhibit P-19**;

76.3 With respect, bringing a motion to enter the personal residence of an individual to seize her computers, allegedly for the first time in Quebec history, before the delay stipulated in your own demand letter had even expired, is conduct that can hardly be characterized as anything other than bad faith and an abuse of process;

77. During the hearing of December 12, 2024, the Honourable Justice Marcotte of the Court of Appeal questioned counsel for Me Dyotte regarding the justification for the search of the Plaintiff's residence. In response, Me Sophie Gratton submitted that the urgency arose from the Plaintiff's removal from the Roll of the Order, which, according to her, rendered the Plaintiff no longer subject to professional secrecy. This alleged change in status was presented as the legal basis for the Quebec Bar's immediate need to recover all client files in the Plaintiff's possession;

78. This representation by counsel for the Quebec Bar is legally incorrect. A former lawyer remains bound by solicitor-client privilege concerning any confidential information obtained while acting in a professional capacity;

79. The Plaintiff continues to be subject to the obligations of professional secrecy and solicitor-client privilege with respect to all legal matters handled while a member of the Quebec Bar;

80. Furthermore, no evidence has been submitted indicating that the Quebec Bar offered assistance to the former clients of the Plaintiff to mitigate disruption resulting from the disciplinary decision;

81. On August 29, 2024, Me Daniel Brooks agreed to accept the mandates of former clients of the Plaintiff. However, several clients were unable to afford the retainer required to proceed with new legal representation;

81.1 Moreover, Me Brooks admitted to the Quebec Bar that he did not do legal aid files nor income tax matters. Therefore, he was not able to do many of the files of the Plaintiff due to his lack of competence in certain matters and the fact that he charged significantly more for his services than the Plaintiff. Nevertheless, Me Dyotte allowed the transfer of all the files of the Plaintiff to Me Brooks. Consequently, there was no reason to deny the transfer of the files of the Plaintiff to Me Kadri simply because she did not do criminal files. This was obviously a pretext simply to obtain a warrant to enter the house of the Plaintiff to further traumatize the Plaintiff and her family. This is also confirmed by the fact that Me Dyotte filed a motion for search and seizure even before the delay had expired for Me Kadri to respond to Me Dyotte. In fact, the Quebec Bar had already entered

the personal residence of the Plaintiff at 4:00 P.M. prior to the expiry of the delay as explained above;

82. In light of the foregoing, no genuine urgency existed to justify the exceptional measure of entering the Plaintiff's personal residence by judicial authorization. The conduct of Me Dyotte in seeking and executing the warrant constitutes an abuse of authority;
83. During the execution of the search, agents of the Quebec Bar seized personal papers belonging to the Plaintiff, including all her personal accounting documents. The agents also examined boxes containing strictly private and unrelated materials;
84. The most serious privacy violation resulted from the inspection of the Plaintiff's electronic devices. The agents left behind certain clearly personal documents on the Plaintiff's laptop. The Plaintiff had expressly requested that all personal files be deleted. The fact that only selected personal files were retained on the device demonstrates that the content was reviewed and evaluated for relevance;
85. This is clearly in contravention of the search warrant;
86. On the basis of the conduct described above, the Plaintiff believes that files protected by solicitor-client privilege were likely reviewed by the Quebec Bar during the search and seizure operation. In fact, on one of the personal computers, the Plaintiff did not have time to go through the documents, therefore, she simply told the agent from the Quebec Bar to delete all the files. However, as opposed to deleting the files, the Quebec Bar analyzed the documents and even left some of the documents on the computer including a document entitled Notes from Sentencing Hearing, a photo of the saved document is filed herewith as **Exhibit P-20**;
86. As a direct consequence of the search of her residence, the Plaintiff experienced significant psychological distress. In the days that followed, the Plaintiff remained in disbelief that a Superior Court judge would authorize such an invasive measure in the absence of serious allegations;
87. The Plaintiff has come to the conclusion that the judiciary has consistently accepted the representations made by the Quebec Bar, even in the absence of legal or evidentiary foundation;
88. In light of the conduct described above, including the collaboration between Me Thibault and Crown Prosecutor, Me Pilote, with the objective of depriving an accused person of the counsel of his choice despite the cessation of any conflict of interest, the Plaintiff reasonably believes that she can never again rejoin the legal profession in Quebec, given the systematic nature of the harassment and the lack of judicial intervention;

89. Not only is the Plaintiff not protected by the order but it is clear that the Quebec Bar invented misconduct to intentionally cause harm to the Plaintiff. Moreover, the Superior Court did not protect the Plaintiff from this conduct and always agreed with the Quebec Bar;
90. The Plaintiff further submits that since Me Thibault is continuing the appeal in the first disciplinary file notwithstanding that she herself admitted that there was no longer a conflict of interest at the time of the alleged infraction, the Plaintiff is worried that the Professions Tribunal will not reverse the judgment notwithstanding the evident errors at law on the face of the judgment;
91. As a result of sustained harassment and the cumulative effects of the violations described above, the Plaintiff was required to commence psychological treatment;
92. On December 16, 2024, the Plaintiff suffered a cardiac arrest while receiving medical treatment at the Jewish General Hospital. The cardiac episode followed a diagnosis of shingles, which was determined to have been triggered by extreme stress resulting from her disbarment;
93. The condition of shingles proved difficult to manage. The Plaintiff required multiple courses of medication and experienced substantial physical pain throughout the duration of treatment;
94. The Plaintiff continues to suffer from heightened levels of stress and anxiety and no longer maintains confidence in the integrity of the legal system;
95. The Plaintiff has experienced severe psychological suffering and moral prejudice due to the violations of her rights committed by representatives of the Quebec Bar;
96. The conduct of Me Thibault, Me Dyotte and Me Vicky-Anik Pilote was intentional and calculated to cause the Plaintiff maximum professional, reputational and personal harm;
97. Considering the foregoing, the Plaintiff claims an amount of \$100,000 in compensatory damages for moral and psychological prejudice and an additional amount of \$100,000 in punitive damages for abusive conduct, breach of ethics and abuse of authority;
98. The Plaintiff expressly reserves the right to amend the present application following further developments in the defamation-related claims and the ongoing appeals, which may give rise to additional compensable damages;

Article in La Presse

99. As explained in paragraph 25 above, an article appeared in La Presse written by

Tristan Peloquin on November 13, 2024 (Exhibit P-7). The Plaintiff was presented to Mr. Peloquin by her bailiff, Mr. Richard Gauthier;

100. Mr. Peloquin expressed interested in writing an article because he also believed that her sentence received from the Disciplinary Council was exaggerated and that it was unfair that she was disbarred on appeal;
101. The Plaintiff explained to Mr. Peloquin that the Quebec Bar was initially asking for a suspension of only 6-months to one-year but then increased it to permanent disbarment at the hearing. The Plaintiff provided Mr. Peloquin with a copy of Exhibit P-5;
102. Spontaneously, without being prompted by the Plaintiff, Mr. Peloquin stated that most likely the Quebec Bar increased their request for sentencing after the Plaintiff obtained a criminal indictment against a police officer of Longueuil, being Mr. Didier Tanguay on April 16, 2024;
103. Notwithstanding Mr. Peloquin's acknowledgment of this correlation, he did not mention in the article of November 13, 2024 that the syndic for the Quebec Bar, being Me Dyotte, had only asked for a 6-months to one-year suspension in a written document, dated March 7, 2024;
104. The Plaintiff was counting on Mr. Peloquin to indicate this fact in the article because, although the Plaintiff had submitted this document to several Judges of the Superior Court since her sentence date, none of the Judges had acknowledged the existence of this document in the judgments. That is, including this fact was one of the primary reasons for her putting the time and energy to help Mr. Peloquin to write the article. Had the Plaintiff known that Mr. Peloquin would not put this in the article, then she would not have helped him;
105. On November 13, 2024, just after the Plaintiff saw the article, she contacted Mr. Peloquin. He immediately admitted that the lawyers for La Presse made him remove this fact. He even added that it would make no difference to the Plaintiff and the Courts would not rely on an article;
106. However, the Plaintiff submits that this fact being public would have impacted public opinion. Furthermore, the Plaintiff had requested a postponement of her hearing before the Professions Tribunal for the article to be published;
107. Recently, a journalist from Droit Inc., Ms. Fleur, contacted the Plaintiff to have her comments because she wanted to write an article. The Plaintiff told her about Exhibit P-7 and the initial request by the Quebec Bar for a sentence of only a 6-months to one-year suspension. The journalist specifically stated that she would have to ask permission from the Quebec Bar to publish the article (for some unknown reason). Presumably, Ms. Fleur did not obtain permission because she wrote back to the Plaintiff to state that she was not writing the article anymore;

108. Clearly, the Quebec Bar believes that public opinion is important or they would not have prevented Droit Inc. from writing an article on the most recent events. It is noteworthy that the article of Mr. Peloquin mentions that the DPCP and the SPAL did not provide any comments, implicitly admitting that the Quebec Bar did provide certain comments which presumably included a request that the mention of the initial sentence of 6-months to one-year suspension (Exhibit P-5) be removed from the article;
109. But that is not the only omission in the article written by Mr. Peloquin. He had also omitted to add in the article that Me Eve Malouin, the Crown prosecutor in the criminal file of Samuel Roberge, was married to a police officer in Longueuil, Francis Tremblay, who was also coincidentally the superior of the police officer who admitted at the trial that he did not draft a police report even though his name was indicated as the “*redacteur*”. This police officer, Viet Long Nguyen, also admitted that someone had forged his initials on the same police report on the first page. Mr. Nguyen was the only officer out of the 6 signing officers who admitted that the report was fraudulent. The other five officers admitted that they may have signed on another date but they pretended it was a valid report, notwithstanding that none of them had any notes from the day in question to base the detailed report;
110. Mr. Peloquin did not even write that these statements by Mr. Nguyen were at another trial which was held in June 2024, 1.5 years after the trial in which the video was shown to Mr. Didier Tanguay. Mr. Peloquin did not mention that Mr. Samuel Roberge was still in jail, notwithstanding these admissions by the police officers at his trial;
111. It should be noted that to this date, Mr. Roberge is still in jail and his new lawyer, Me Stéphane Harvey, was recently disbarred by the same President of the Disciplinary Council who disbarred the Plaintiff, being Me Manon Lavoie;
112. The Plaintiff would never have assisted Mr. Peloquin to write the article if he had admitted that he would omit these relevant facts from the article as these facts were the *raison-d’être* of the Plaintiff making the request to Mr. Peloquin to write the article in the first place. The Plaintiff worked on the documents for the article for more than one week and had numerous discussions and did additional research for Mr. Peloquin;
113. Moreover, the Plaintiff submits that omitting these facts is considered *soft-censorship* as it is in the public interest to know all the facts to the story;
114. Furthermore, Mr. Peloquin tilted the article against the Plaintiff even though initially he had agreed with the Plaintiff that the sentence of two years was exaggerated. For example, the Plaintiff had explained to Mr. Peloquin that she had never been declared as “*quérulente*” by a judge in the past yet he did not even

qualify this mention in the article and insinuated that it was true;

115. Moreover, the Plaintiff's personal love life was also not relevant. The reason that the Plaintiff had mentioned the fact that she had had an affair with Samuel Roberge was because the Crown had used this as a motive to try to have her declared unable to act in the previous file of Samuel Roberge with Mr. Lacoste. Since Mr. Peloquin did not discuss this other file or the judgments of Justice Hussain or Justice Cournoyer described above, this addition coupled with the reference to the affair with a man from the Mafia was also irrelevant and was meant to attack the Plaintiff;
116. Furthermore, the article mentions the words "*pratiques déloyales*" but does not specify the relevant facts with respect to this unfounded attack by the Quebec Bar. For example, the Quebec Bar considered a sarcastic email that the Plaintiff sent to Me Nadeau, the lawyer for the children, as a "*pratique déloyale*". As will be explained at the trial on the merits, the Plaintiff wrote to the lawyer of the children, Me Nadeau, to ask her why she wanted to meet with the children prior to the hearing of a motion in which the client of the Plaintiff had requested that the children continue to see a psychologist because one of the children had verbalized that he wanted to commit suicide. It was unbelievable enough that Me Nadeau was even considering contesting the motion considering the circumstances, however, that she wanted to consult with the children thereon was even more ridiculous. Based on the foregoing, the Plaintiff sarcastically asked if Me Nadeau was also going to consult with the children on the legal question of what constituted a "common domicile";
117. Needless to say that the Superior Court Judge granted the motion of the client of the Plaintiff to have the children continue to see a psychologist, especially because the expert psychologist in the file had recommended same. Ironically, it was Me Nadeau and Me Côté who were interfering with expert psychologist, Dr. Raymond David, who was appointed by the Superior Court. Of course, none of these facts are anywhere to be found in the article or the judgments of the Disciplinary Council;
118. The Plaintiff was deeply saddened by the actions of Mr. Peloquin because she trusted him and was expecting him to write an accurate story on the events. They had spoken on numerous occasions and the Plaintiff believed that Mr. Peloquin would respect his agreement;
119. Mr. Peloquin should not have mentioned half-truths in the article as this has had an impact on the reputation of the Plaintiff. The Plaintiff has stopped allowing head-hunters to present her file to accounting firms because it is obvious that the article has impacted the Plaintiff's reputation. The article has even deterred men from wanting to date the Plaintiff;
120. Therefore, the Plaintiff is asking this Court to order that the Defendant, La

Presse, be ordered to remove the reference to the Plaintiff's personal love affairs as they are totally irrelevant to the article;

121. Moreover, if La Presse wants to leave the reference to "*pratiques déloyales*" in the article, then they should have to include the ridiculous facts which the Quebec Bar considered to be "*pratiques déloyales*" and should not leave it to the imagination of the readers;
122. Furthermore, the reference to "*quérulente*" should be qualified by the true fact that the Plaintiff had never been declared as "*quérulente*" by the Superior Court;
123. The Defendant caused even more emotional stress than she had already suffered by the abuse by the Quebec Bar;

Misconduct by Me Sophie Gratton on behalf of Me Dyotte

124. As explained above, Me Dyotte of the Quebec Bar had been and continues to be represented by Me Sophie Gratton of the law firm Sarazin Plourde. The Plaintiff filed a complaint to the Disciplinary Council against Me Gratton on October 8, 2024, which was amended on July 7, 2025, a copy of the amended complaint is filed herewith as **Exhibit P-21**:
125. The disciplinary file remains ongoing and is currently the subject of judicial review, a copy of which is filed as **Exhibit P-22**. Consequently, the matter has not attained the authority of *res judicata* at the present time. Moreover, Me Lavergne, acting in her capacity as President of the Disciplinary Council, refused to hear both the motion to amend the complaint and the motion seeking her recusal, and instead rendered judgment solely on the motion to dismiss filed by Me Gratton. As a result, the amended complaint was never evaluated on its merits by the Disciplinary Council. Consequently, this Honourable Court should independently assess the conduct of Me Sophie Gratton in the present proceedings. In any event, disciplinary proceedings are not determinative or binding upon the Superior Court in matters of civil liability. Conduct may constitute a civil fault without necessarily giving rise to disciplinary sanctions, just as conduct attracting disciplinary scrutiny may not necessarily amount to civil liability;
126. As explained above, the Plaintiff filed a motion for judicial review of her conviction (Exhibit P-4). The Plaintiff was convicted on November 30, 2023 in *Barreau du Québec (syndic adjoint) v. Sanderson*² by Me Manon Lavoie and two (2) other lawyers as indicated thereon. Me Manon Lavoie made numerous reviewable errors and the rules of natural justice were also breached on several occasions;
127. As described at paragraphs 50 to 52 of the motion for judicial review (Exhibit P-4), the Plaintiff was not provided the list of exhibits until the end of the first day

² [2023 QCCDBQ 81](#) (CanLII).

of the trial. The Plaintiff had written to the Quebec Bar on three separate occasions to explain that the hyperlink did not work, however, the Clerk of the Disciplinary Council did not respond;

128. Furthermore, the Plaintiff had an inspection by the Quebec Bar which was triggered by the judgment of Justice Charles Ouellet in [Droit de la famille — 212088](#)³ (the “**Ouellet Judgment**”). The report from this inspection was never provided by the Quebec Bar to the Plaintiff. Evidently, a report by two (2) lawyers of the Quebec Bar dated 6 months before the hearing was relevant to the proceedings because it related to the main motive to the disciplinary file, that is, the Ouellet Judgment;
129. It should be remembered that the Ouellet Judgment condemned the client of the Plaintiff as being abusive, however, the Judge did not even condemn the Plaintiff to costs.⁴ Moreover, Justice Ouellet did not even analyze the main motive for the motion to declare the lawyer of the children unable to act being the fact that she did not disclose to the client of the Plaintiff that she represented the brother of the adverse party prior to accepting the mandate. On this issue prior to the hearing of the motion to declare the lawyer unable to act, Justice Villeneuve of the Superior Court provided the following comments which are reproduce at paragraph 21 of the motion for judicial review:

Les déclarations d'inhabilité c'est toujours des questions qui remettent en doute l'intégrité professionnelle. Ça fait pas exception à la cause.

[...]

Mais la question là, il y a toujours, je rappelle les grands principes pour peut-être orienter là, au même titre que les parties parfois demandent la récusation d'un juge, il y a toujours la question de justice et d'apparence de justice. Puis dans les cas des mandats donnés aux avocates, ou aux avocats des enfants, il y a toujours la question d'apparence d'impartialité aussi qu'on veut préserver pour des raisons évidentes, c'est qu'on veut éviter qu'il y ait une influence indue de part de l'un ou l'autre des parents sur l'avocat. Puis s'il y a des mandats qui ont déjà été donnés auparavant, puis ça s'avère avéré, il y a peut-être un problème **qui doit être, à tout le moins, évalué par la Cour**. Puis, je prononce rien Maître Dionne là, je vais juste dire que c'est...

PAR Me MARIO DIONNE

J'en conviens que ça doit être évalué, Monsieur le Juge,

130. Justice Villeneuve confirmed in the above passage that the Plaintiff's client had a right to be heard and the lawyer of the attorney for the children confirmed same. If a judge confirmed that the client had a right to be heard and the lawyer of the attorney confirmed same, then it begs the question “how on earth could the motion be abusive?” It is not surprising that the Disciplinary Council did not mention these comments in the judgment on conviction in [Barreau du Québec \(syndic adjoint\) v.](#)

³ [2021 QCCS 4576](#) (CanLII).

⁴ In cases in which the abuse is allegedly excessive, the lawyers are condemned to costs, see for example *Charland v. Lessard*, [2015 QCCA 14](#) (CanLII).

Sanderson⁵;

131. The Disciplinary Council (Me Manon Lavoie) did not consider the defence of the Plaintiff in any manner whatsoever and did not even analyze her testimony or the documents submitted in her defence. Usually a judge is supposed to at least analyze the proposed defence of the defendant and state in the reasons for judgment why the proposed defence is not acceptable. The Disciplinary Council does not even refer to the documents or the testimony of the Plaintiff on any of the important issues, especially the comments of Justice Villeneuve above;
132. Me Sophie Gratton, on behalf of Me Dyotte, filed 4 motions for abusive procedures against the Plaintiff in the file for judicial review. The main argument of the Quebec Bar was that since the Plaintiff had a right of appeal to the Professions Tribunal, judicial review is not available under any circumstance even for a breach of the rules of natural justice as confirmed at pages 7 to 9 of the stenographic notes before Justice Emery (Exhibit P-6 (ii));
133. Me Sophie Gratton induced Justice Emery in error by arguing that the Plaintiff would not suffer any prejudice from the sentence to be imposed by Me Manon Lavoie because it would be suspended on appeal. These misrepresentations are explained in detail in the motion for a retraction of a judgment of the Superior Court, dated August 25, 2025 filed herewith as **Exhibit P-23**;
134. However, all jurists know that once there is a breach of the rules of natural justice by the administrative tribunal, the said tribunal has exceeded its jurisdiction and the judgment is *null ab initio*. This is a fundamental right protected by the *Canadian Constitution, 1867*;
135. This issue was addressed during the cross-examination of Me Sophie Gratton on September 3, 2025 before the Honourable Justice Ian Demers in the file of judicial review, the stenographic notes of the hearing of September 3, 2025 are filed herewith as **Exhibit P-24**;
136. Me Gratton stated that a breach of the rules was not an excess of jurisdiction as confirmed at pages 61 to 64 of Exhibit P-24;
137. These false statements made by Me Gratton with respect to the right to judicial review clearly influenced Justice Demers into making an incorrect and unconstitutional statement at paragraph 35 of his judgment, dated September 16, 2025 which provides as follows:

Toujours à l'audition de la demande en rétractation, Mme Sanderson a restreint ses moyens de défense à la compétence de la Cour, malgré la disponibilité d'un appel devant une autre juridiction, **en cas d'excès de compétence**. Elle a occulté le

⁵ [2023 QCCDBQ 81](#) (CanLII).

deuxième motif justifiant le rejet du pourvoi : il n'a pas été signifié dans un délai raisonnable.

Translation :

Still at the hearing of the motion for retraction, Ms. Sanderson limited her grounds of defence to the jurisdiction of the Court, despite the availability of an appeal before another court **in the event of excess of jurisdiction**. She disregarded the second ground justifying the dismissal of the application: it was not served within a reasonable time.

138. Based on the foregoing, Me Gratton induced Justice Demers in error with respect to the meaning of exceeding jurisdiction within the context of judicial review;

139. On June 10, 2025, Justice Olaf in [Harvey v. Conseil de discipline du Barreau du Québec](#)⁶ explained the exceptions to the privative clause contained in the *Professional Code* as follows:

[46] Quant aux motifs limités **qui permettent d'écarter** l'application de telles clauses privatives complètes, certains auteurs de doctrine les résument ainsi :

Toutefois, et malgré l'existence de cette clause privative, la Cour supérieure pourra se pencher sur les questions de compétence, que ce soit les cas d'ouverture liés à l'absence de compétence **légitime *ab initio* du décideur**, la violation de garanties procédurales fondamentales, les cas d'abus de pouvoir et de discrimination, de même que certaines erreurs de droit et de fait. Ceci découle non seulement du contenu de la clause privative comme telle, mais également de la *Loi constitutionnelle de 1867* qui empêche le législateur de retirer toute juridiction à la Cour supérieure en matière de contrôle de la légalité d'une décision d'un tribunal administratif.

Essentiellement, la Cour supérieure pourra décider d'intervenir et d'exercer judicieusement sa discrétion en matière de contrôle judiciaire pour trois grandes catégories de cas :

1. L'absence de compétence;

2. La violation des garanties procédurales; ou

3. Les illégalités relatives au contenu de la décision rendue par l'organisme ou le tribunal administratif. ^[38]

[47] **L'absence de compétence** vise un cas « où, par exemple, un conseil de discipline agira hors du cadre qui lui est fixé par le législateur. En effet, le conseil de discipline étant créé par une loi, à savoir le *Code des professions*, il tire sa compétence du libellé même de la loi »^[39].

[48] Quant à la **violation des garanties procédurales**, c'est « la mise en pratique des principes du droit à une défense pleine et entière, l'expectative légitime, le devoir d'agir équitablement ainsi que **le respect des règles de justice naturelle** »^[40] qui est en cause.

[49] Pour terminer, concernant les illégalités relatives au contenu de la décision rendue, « il s'agit notamment des erreurs déraisonnables dans l'appréciation des faits ou dans l'application du droit aux faits. **Malgré la déférence qui doit être apportée à l'instance administrative, une telle illégalité pourra justifier l'intervention de la Cour supérieure**, notamment

⁶ 2025 QCCS 1940 (CanLII).

lorsque l'instance administrative interprétera ses dispositions habilitantes – ce qui est au cœur de sa compétence – de manière déraisonnable »^[41].

[50] En somme, il revient au demandeur de démontrer que les décisions attaquées rencontrent chacun des trois critères reconnus afin de convaincre le Tribunal d'exercer son pouvoir hautement discrétionnaire d'ordonner **le sursis demandé**, dont celui de l'apparence de droit qui doit être apprécié tant en fonction des catégories exceptionnelles de décisions interlocutoires qui peuvent faire l'objet d'un pourvoi en contrôle judiciaire immédiat que des clauses privatives complètes du *Code des professions*.

140. The appeal of this judgment of Justice Demers was heard on February 27, 2026, before the Honourable Justice Marcotte of the Court of Appeal who was clearly in a conflict of interest as explained in the application for leave to the Supreme Court of Canada, dated May 4, 2026, filed herewith as **Exhibit P-25**;
141. During the hearing before Justice Marcotte on February 27, 2026, Me Gratton suddenly changed her argument after arguing before numerous judges that the judicial review of a judgment of the Disciplinary Council was not available even for a breach of the rules of natural justice and even testifying under oath to that effect, Me Gratton finally admitted that judicial review is available if there is a breach of the rules of natural justice;
142. Me Gratton was obviously forced to accept this position because the Plaintiff had argued that the conclusion above of Justice Demers was unconstitutional because it violated Section 96 of the *Constitution Act, 1867*. That is, the Plaintiff added the Attorney General of Canada as a party to the case;
143. Based on the foregoing, it is submitted that Me Gratton, acting on behalf of Me Dyotte, continues to act in bad faith by maintaining that the motion for judicial review is abusive. Me Gratton admitted that a breach of the rules of natural justice constitutes an excess of jurisdiction. In these circumstances, it is difficult to reconcile the continued position of the Quebec Bar that the motion for judicial review is abusive where the allegations concern excess of jurisdiction and serious breaches of procedural fairness;
144. Furthermore, the Plaintiff was ordered to pay more than \$18,000 in legal fees of Me Gratton to the Quebec Bar, notwithstanding that this is the first time in Quebec history that such costs have been awarded in comparable circumstances and despite the fact that costs were not even sought in other similar matters;
146. Based on the foregoing because the Quebec Bar and the Attorney General of Quebec obtained favourable judgments by making misrepresentations to the Superior Court, the Plaintiff is entitled to the damages described above.

FOR THESE REASONS, MAY IT PLEASE THIS HONOURABLE COURT TO:

GRANT the present application;

ORDER the Defendant, La Presse Inc. to remove the article dated November 13, 2024 (Exhibit P-7) from the internet and/or to make the aforementioned corrections to accurately represent the story and to remove irrelevant facts;

ORDER the Defendants to pay the Plaintiff the sum of \$200,000 as compensation for psychological and moral prejudice;

ORDER the Defendants to pay the Plaintiff the sum of \$150,000 as punitive damages in light of the intentional abuse of authority and ethical breaches committed;

ORDER interest and the additional indemnity provided for in article 1619 of the *Civil Code of Québec* from the date of service of the present proceedings;

RESERVE the Plaintiff's right to amend the conclusions and monetary claims as new damages become known or quantified;

THE WHOLE with judicial costs against the Defendants.

CARIGNAN, May 27, 2026

Jacqueline Sanderson

Ms. Jacqueline Sanderson
 3 Place Ville Marie, Suite 400,
 Montreal (Quebec) H3B 2E3
 Tel: (514) 473-5725
 email: jackieclairesanderson1@gmail.com

SUPERIOR COURT
District of Quebec

JACQUELINE SANDERSON,

Plaintiff;

vs.

M^E SÉBASTIEN DYOTTE et al.,

Defendants;

RE-AMENDED ORIGINATING APPLICATION

Ms. Jacqueline Sanderson

3 Place Ville Marie, Suite 400,
Montreal (Québec) H3B 2E3
Tél.: 514.473.5725
email: jackieclairesanderson1@gmail.com

Schedule 8

Application of the Appellant to Dismiss the Applications to Dismiss of the Respondents,
dated June 8, 2026

CANADA
 PROVINCE OF QUEBEC
 DISTRICT OF QUEBEC
 File no. 200-17-037621-257

SUPERIOR COURT

JACQUELINE SANDERSON,

Plaintiff;

-vs-

M^e Sébastien Dyotte et al.,

Defendants;

**APPLICATION OF THE PLAINTIFF TO DISMISS THE APPLICATIONS
 TO DISMISS OF THE DEFENDANTS**
 (Section 51 of the *Code of Civil Procedure*)

TO ONE OF THE JUDGES OF THE SUPERIOR COURT OF THE DISTRICT OF QUEBEC, THE PLAINTIFF RESPECTFULLY SUBMITS THE FOLLOWING:

Lack of Sworn Statement of the Defendants

1. The Plaintiff submits that the applications to dismiss are abusive as they are not supported by affidavit as required by the jurisprudence of the Superior Court;
2. During the management conference of September 18, 2025, Justice Samson implicitly acknowledged that only a motion to dismiss under section 168 of Code of Civil Procedure can be filed without an affidavit because the moment the defendant attempts to adduce new evidence with a motion to dismiss, an affidavit is required;
3. This is the reason that Justice Samson suspended the preparation of a protocol and did not fix any examination dates;
4. The Plaintiff submits that one of the faults committed by Me Teasdale on behalf of the Quebec Bar in the file of Michael Lacoste was in relation to these submissions made to Justice Hussain as confirmed in the minutes of the hearing of December 5, 2023, a copy of which is filed herewith as **Exhibit M-1**;
5. The case relied on by Me Teasdale was *Mailloux v. Collège des médecins du Québec*, [2021 QCCA 794](#). However, this case does not in any manner deal with the issue of whether or not an affidavit is necessary for a motion to dismiss. This case only states that the plaintiff, who was a doctor, did not allege the bad faith of the syndic. The Plaintiff in the present case alleges the bad faith of both Me Dyotte and Me Thibault;
6. Me Teasdale further submitted that she did not do an affidavit in that case either, however, if the plaintiff did not raise the issue in first instance, it is not surprising that it was not dealt with by Justice Manon Savard of the Court of Appeal;

7. The Plaintiff acknowledges that pursuant to section 51 of the CCP, a defendant can submit facts not already in the record to be considered by the judge, however, such facts require an affidavit. The Plaintiff further submits that simply because the defendants are the Quebec Bar and the Attorney General of Quebec, the judge cannot overlook these procedural irregularities;
8. The fact that the Plaintiff was not entitled to examine the Defendants removed her right to discovery and as a result she was unable to gather additional evidence, including internal communications, documents, and information in the possession of the Defendants relevant to the allegations of bad faith, abuse of power, defamation, malicious prosecution, and misrepresentations to the Court;
9. The Plaintiff respectfully submits that where a Defendant seeks dismissal pursuant to section 51 of the CCP based on facts not already in the record, article 101 C.C.P. requires sworn evidence. The distinction between a motion relying solely upon the face of the pleadings under section 168 C.C.P. and a motion relying upon additional contested facts under section 51 C.C.P. cannot be ignored;
10. In *Roussy c. Henrichon*, [2023 QCCS 11](#), the Superior Court expressly recorded the objection that a motion seeking dismissal failed to comply with article 101 C.C.P. because it was not supported by a sworn declaration, namely that the motion “*ne respecte pas les exigences de l’article 101 du Code de procédure civile n’étant pas appuyée d’une déclaration sous serment*”. Justice Pinsenault added at paragraph 66 the following:

[66] En l’espèce, il appert que la demande en rejet de la défenderesse repose, incontestablement, sur des faits dont la preuve n’est pas au dossier, par conséquent, elle aurait dû être appuyée du serment de la défenderesse.
11. More importantly, in *Goulet c. Bluteau*, [2024 QCCS 724](#), the Superior Court held that where a proceeding alleges facts not already in the record and is unsupported by a sworn declaration, such facts are simply not proven pursuant to article 101(3) C.C.P. The Court held at paragraph 80 as follows:

[81] Cette demande en cours d’instance repose sur des faits dont la preuve n’est pas au dossier et devait obligatoirement être appuyée d’une déclaration sous serment [30].
12. In the present matter, the Defendants rely extensively on facts outside the pleadings, including allegations concerning abuse, prior proceedings, motive, intent, the finality of judgments, and procedural history, while simultaneously refusing the Plaintiff the right to discovery and failing to support said allegations through sworn evidence;

Reliance on Non-Final Judgments and Absence of *Chose Jugée*

13. The Plaintiff further submits that the Defendants improperly rely upon judgments that are either not final, remain under appeal, are subject to judicial review, or do not constitute **chose jugée** as against the Plaintiff;

14. The Defendants rely upon the judgment of Justice Demers dated September 16, 2025 notwithstanding that said judgment remains contested and is currently the subject of proceedings before the Supreme Court of Canada. Consequently, the findings contained therein cannot be treated as final or determinative for purposes of the present proceeding. Moreover, the stenographic notes of the hearing before Justice Demers and the short recording filed as exhibits are definite proof that Justice Demers had a reasonable apprehension of bias;
15. Similarly, the Defendants rely upon the judgment of Justice Marcotte dismissing permission to appeal. However, said judgment was rendered solely in the context of an application for leave to appeal pursuant to article 30(3) C.C.P. and did not determine the merits of the present civil action. Moreover, there is an application for leave to appeal that was filed before the Supreme Court on May 4, 2026;
16. The Defendants further improperly rely upon proceedings involving *Michael Lacoste-Méthot c. Procureur général du Québec et al.* as if determinative of the present matter. However, the Plaintiff was not a party to said proceeding but acted solely as legal counsel for Mr. Michael Lacoste-Méthot. There is therefore no identity of parties, no identity of legal capacity, and no identity of cause sufficient to give rise to *chose jugée* as against the Plaintiff. Furthermore, although both matters arise from a common factual matrix, the causes of action are fundamentally different. Mr. Lacoste-Méthot principally sought damages arising from alleged breaches of his *Charter* rights in the context of his criminal proceedings, particularly his right to counsel of choice. By contrast, the Plaintiff in the present matter seeks, *inter alia*, damages analogous to malicious prosecution, abuse of process, bad faith, and defamation arising from the initiation and continuation of disciplinary proceedings against her, which she alleges were used to prevent her from representing Mr. Lacoste-Méthot and thereby breached both his right to counsel in his criminal proceedings and the Plaintiff's rights in the context of the disciplinary process. Such claims can only fully crystallize following the conclusion of disciplinary proceedings and related appeals. Indeed, Justice Hussain himself questioned why the Plaintiff had not waited until the conclusion of the disciplinary proceedings before instituting such proceedings, a fact already cited by the Plaintiff in her Re-Amended Application;
17. The Plaintiff further submits that the disciplinary matter involving Me Sophie Gratton remains under judicial review and therefore cannot be treated as finally adjudicated. Moreover, disciplinary proceedings are not binding upon the Superior Court in a civil action for damages. Conduct may constitute a civil fault notwithstanding the absence of disciplinary sanctions and vice versa;¹

Necessity of Filing the Present Action to Preserve Prescription

18. The Plaintiff acknowledges that certain aspects of the present proceeding, particularly allegations analogous to malicious prosecution and abuse of process, may only fully crystallize following the conclusion of disciplinary proceedings against the Plaintiff because the action is in essence an action for malicious prosecution;

1 J.V. v. E.D., [2024 NBKB 216](#) at pages 6 -7.

19. The AGQ in essence argued that the lawyer for the prosecution in the Lacoste matter, Me Pilote, simply made a complaint to the Quebec Bar. However, this is not exactly accurate. A complainant also is responsible in an action for malicious prosecution. Me Pilote knew that the conflict of interest had ceased but continued to induce the court in error to pretend that the conflict subsisted. This is the exact definition of malicious prosecution. The Plaintiff did her final term paper on the issue and explains the applicable jurisprudence therein, a copy of which is filed as **Exhibit M-2**;
20. Me Pilote was a witness at the disciplinary proceedings of the Plaintiff, therefore, until the disciplinary proceedings are finalized, the fault cannot be crystallized let alone prescribed;
21. However, the Plaintiff was required to institute the present proceeding in May 2025 because claims grounded in defamation are subject to a prescription period of one year. Had the Plaintiff delayed the institution of proceedings until the conclusion of all appeals and related proceedings, the defamation component of the claim, including allegations concerning “La Méthode Sanderson” and allegations of querulous conduct, risked becoming prescribed;
22. Consequently, the Plaintiff acted prudently and reasonably in preserving her legal rights while reserving the right to amend and particularize aspects of the action as related proceedings become final;

Constitutional Issue Concerning the Combined Operation of Section 51 and 30(3) C.C.P.

23. The Plaintiff respectfully submits that the present motions raise a constitutional issue concerning the combined operation of section 51 and paragraph 30(3) C.C.P., particularly where proceedings are summarily dismissed before a litigant receives a meaningful hearing on the merits;
24. The Plaintiff does not argue that there exists a constitutional right to appeal. Rather, the Plaintiff submits that sections 23 and 24 of the *Quebec Charter of Human Rights and Freedoms*, together with the principles of procedural fairness and natural justice, guarantee a meaningful right to be heard in first instance;
25. The constitutional concern arises where:
 - a. proceedings are summarily dismissed as abusive pursuant to article 51 C.C.P.;
 - b. the litigant is denied examinations, documentary disclosure, and a full evidentiary hearing;
 - c. material legal issues allegedly remain unresolved or are not substantively addressed;
 - d. appellate review thereafter depends upon discretionary leave under article 30(3) C.C.P.; and
 - e. serious legal errors may never receive meaningful scrutiny even when there

is an apparent injustice.

26. The Court of Appeal has repeatedly recognized the exceptional caution required before dismissing proceedings as abusive, noting that such dismissal effectively constitutes the “capital punishment” of civil procedure;
27. In *Brazil c. Boileau*, the Court of Appeal granted leave to appeal because the impugned judgment presented “une certaine faiblesse” and risked causing a denial of justice. The Court emphasized the prudence required before summarily dismissing proceedings as abusive;
28. However, the criteria governing leave under article 30(3) C.C.P. are inconsistently articulated and applied in practice;
29. In proceedings before Justice Guy Cournoyer in *Michael Lacoste-Méthot c. Procureur général du Québec et al.*, the applicable inquiry was framed as whether the issues “dépassent l’intérêt des parties et méritent l’attention de la Cour” rather than whether serious legal error or risk of injustice existed (Exhibit P-11);
30. Similarly, in *Robichaud v. Hadd*, [2024 QCCA 1297](#), another judgment of Justice Cournoyer in which Justice Demers rendered the judgment in first instance, leave to appeal was refused notwithstanding an alleged apparent weakness because the matter did not sufficiently surpass the interests of the parties;
31. The seriousness of this inconsistency became particularly apparent in *Olongo c. Dollarama*, [2026 QCCA 279](#), where Justice Marcotte summarized the conditions governing leave to appeal under article 30(3) C.C.P. to a self-represented litigant by referring only to the three express statutory criteria without reference to the jurisprudential criterion recognizing leave where an impugned judgment presents an apparent weakness giving rise to a risk of injustice;
32. Later that same day, during the Plaintiff’s own hearing, the Plaintiff expressly raised the omission made during the *Olongo* hearing and Justice Marcotte acknowledged that the criterion concerning apparent weakness and risk of injustice did in fact form part of the applicable legal framework under article 30(3) C.C.P., thereby confirming that the summary of the applicable conditions provided to Mr. Olongo had been incompletely provided by Justice Marcotte;
33. The Plaintiff respectfully submits that this inconsistency is constitutionally significant. If a litigant whose proceeding has been summarily dismissed under article 51 C.C.P. may be denied leave notwithstanding alleged serious legal error because different criteria are emphasized, omitted, or inconsistently applied by the Court of Appeal, the litigant risks permanently losing any meaningful opportunity to be heard on the merits contrary to sections 23 and 24 of the *Quebec Charter*, the principles of natural justice and procedural fairness which form part of the constitutionally protected framework of the Canadian justice system;
34. The Plaintiff therefore submits that before summarily dismissing the present proceeding, this Honourable Court must determine the constitutional issue

concerning the combined operation and application of articles 51 and 30(3) C.C.P.

FOR THE AFOREMENTIONED REASONS MAY IT PLEASE THIS TRIBUNAL TO:

GRANT the present application;

DISMISS the Defendants' motions to dismiss;

DECLARE that the constitutional validity and/or constitutional application of section 51 and paragraph 30(3) of the *Code of Civil Procedure* is properly raised in the present proceeding;

DECLARE that, in the circumstances of the present case, the combined operation and application of section 51 and paragraph 30(3) of the *Code of Civil Procedure*., if interpreted so as to permit the summary dismissal of proceedings without sworn evidence, without examinations, without meaningful documentary disclosure, and without any meaningful opportunity to challenge serious legal error, infringes the Plaintiff's right to a fair hearing, procedural fairness, and natural justice protected by sections 23 and 24 of the *Quebec Charter of Human Rights and Freedoms* and the constitutional framework of the Canadian justice system;

ALLOW the Plaintiff to proceed to examinations and documentary disclosure;

RESERVE the Plaintiff's right to amend the proceedings following the conclusion of disciplinary proceedings, judicial reviews, and appeals;

THE WHOLE with legal costs.

CARIGNAN, June 8, 2026

Jacqueline Sanderson

Ms. Jacqueline Sanderson
3 Place Ville Marie, Suite 400
Montreal (Quebec) H3B 2E3
cell : 514.473.5725
email : jackieclairesanderson1@gmail.com

- 7 -

SWORN DECLARATION

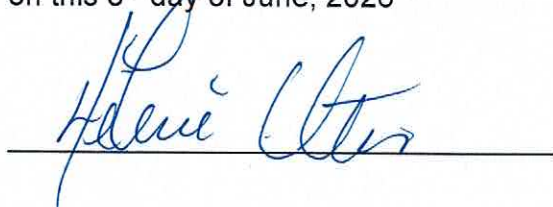
I, the undersigned, **JACQUELINE SANDERSON** having a place of business at 3 Place Ville Marie, Suite 400, Montreal (Quebec), declare that:

1. I am the Plaintiff in the present case;
2. I confirm that all the facts mentioned in the present application are true.

AND I HAVE SIGNED AT CARIGNAN


JACQUELINE SANDERSON

Declared solemnly before me at the City of Carignan
on this 8th day of June, 2026





NOTICE OF PRESENTATION

To Me Alexandra Teasdale of Clyde & Co.
Me Marc-Olivier Doré
Me Alexandra Barkany

PLEASE TAKE NOTICE THAT the present application shall be presented at the Palais de Justice of Quebec on June 10, 2026.

CARIGNAN, June 8, 2026

Jacqueline Sanderson

Jacqueline Sanderson

SUPERIOR COURT
District of Quebec

JACQUELINE SANDERSON,

Plaintiff;

vs.

M^E SÉBASTIEN DYOTTE et al.,

Defendants;

**APPLICATION TO DISMISS THE
MOTIONS TO DISMISS OF THE DEFENDANTS**

Jacqueline Sanderson
200 Alexandre De-Prouville
Carignan (Québec) J3L 6X2
Tél.: 514.473.5725
email: jackieclairesanderson@yahoo.ca

Schedule 9

Judgment of the Honourable Justice Étienne Parent, dated July 11, 2025, in the proceeding involving Samuel Roberge and the Appellant

COUR SUPÉRIEURE

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE QUÉBEC

N° : 200-17-036928-240

DATE : 11 juillet 2025

SOUS LA PRÉSIDENTE DE : L'HONORABLE ÉTIENNE PARENT J.C.S.

SAMUEL ROBERGE

et

JACQUELINE SANDERSON

Demandeurs

c.

**PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC (DIRECTEUR DES POURSUITES
CRIMINELLES ET PÉNALES)**

et

PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC (MINISTÈRE DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE)

et

VILLE DE LONGUEUIL

Défendeurs

ORDONNANCE DE SAUVEGARDE

[1] **CONSIDÉRANT** la demande introductive d'instance (DII);

200-17-036928-240

PAGE : 2

[2] **CONSIDÉRANT** l'avis de gestion donné le 14 mai 2025 par le Procureur général du Québec (PGQ), indiquant comme sujet « Caviardage ou mise sous scellé d'un document »;

[3] **CONSIDÉRANT** l'opposition des demandeurs à cet avis de gestion;

[4] **CONSIDÉRANT** que les demandeurs plaident d'abord que les défendeurs n'ont pas répondu à l'assignation, rendant impossible une intervention au dossier;

[5] **CONSIDÉRANT** que l'avocate du PGQ rétorque que la DII n'a pas été signifiée;

[6] **CONSIDÉRANT** que les demandeurs soutiennent l'impossibilité de procéder à la signification de la DII dans le contexte très particulier de la présente affaire et d'autres affaires connexes;

[7] **CONSIDÉRANT** que les demandeurs ajoutent subsidiairement que le PGQ n'a pas procédé selon les règles, en ne présentant aucune demande appuyée d'une déclaration sous serment pour justifier le caviardage ou la mise sous scellés;

[8] **CONSIDÉRANT** que le Tribunal a entendu les parties sous réserve des objections formulées;

[9] **CONSIDÉRANT** qu'il ressort des représentations des parties que la Cour d'appel entendra le 8 août 2025 une demande de mise sous scellés dans le dossier 500-09-0700381-254, lequel oppose les mêmes parties et soulève des questions similaires à celles plaidées ce jour;

[10] **CONSIDÉRANT** dans ces circonstances qu'en vertu des principes de proportionnalité et de saine administration de la justice, en plus du respect de la hiérarchie des tribunaux, il convient d'attendre le résultat de cette audition, lequel pourrait emporter le sort de la demande du PGQ;

[11] **CONSIDÉRANT** que dans l'intervalle, il y a lieu de prononcer des ordonnances afin de sauvegarder les droits des parties, sans préjudice à leurs divers moyens;

[12] **CONSIDÉRANT** que les présentes ordonnances ne reconnaissent aucun droit à l'une ou l'autre des parties.

POUR CES MOTIFS, LE TRIBUNAL :

[13] **ORDONNE** la mise sous scellés de l'ensemble du présent dossier, la présente ordonnance de mise sous scellés prenant fin au terme de la prochaine séance de gestion fixée au 14 août 2025;

200-17-036928-240

PAGE : 3

[14] **SUSPEND** la présente instance à compter de ce jour jusqu'au au terme de la prochaine séance de gestion fixée au 14 août 2025, cette suspension n'étant pas créatrice de droits pour le temps écoulé à ce jour;

[15] **REPORTER** la gestion du dossier au **14 août 2025**, à **14h**, en **salle 3.21**;

[16] **LE TOUT** sans frais de justice.



ÉTIENNE PARENT, J.C.S.

Madame Jacqueline Sanderson
Monsieur Samuel Roberge

Demandeurs

Me Caroline Martin
Lavoie Rousseau

Avocats du Procureur général du Québec

Me Marilou Desnoyers
Rivard Vézina Larose, contentieux de la Ville de Longueuil

Avocats de la Ville de Longueuil

Audience tenue le 10 juillet 2025

Schedule 10

Judgment of the Honourable Justice Étienne Parent, dated July 8, 2026, on the Respondents' Applications to Dismiss allowing the motions to dismiss

COUR SUPÉRIEURE

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE QUÉBEC

N° : 200-17-037621-257

DATE : 8 juillet 2026

SOUS LA PRÉSIDENCE DE : L'HONORABLE ÉTIENNE PARENT, J.C.S.

JACQUELINE SANDERSON
Demanderesse

c.
BARREAU DU QUÉBEC

-et-
M^e SÉBASTIEN DYOTTE

-et-
M^e MARIE-CLAUDE THIBAUT

-et-
PROCUREUR GÉNÉRAL DU QUÉBEC

-et-
LA PRESSE INC.
Défendeurs

JUGEMENT

[1] La demanderesse poursuit en dommages les défendeurs pour diffamation, harcèlement et abus de pouvoir.

[2] Les défendeurs, à l'exception de la défenderesse La Presse inc., présentent une demande en rejet de la demande introductive d'instance au motif qu'elle serait abusive, ne présentant manifestement aucune chance de succès.

200-17-037621-257

PAGE : 2

[3] La demanderesse présente, en début d'audience, une demande en rejet des demandes des défendeurs au motif qu'elles ne sont pas appuyées d'une déclaration sous serment. La demanderesse y invoque également un moyen constitutionnel, lequel relève en réalité du fond des demandes en rejet.

[4] Les défendeurs¹ expliquent que tous les faits sur lesquels ils fondent leur demande en rejet de la poursuite de la demanderesse apparaissent aux procédures et aux pièces produites au dossier de la Cour. Ils soutiennent que, dans ces circonstances, aucune déclaration sous serment n'est requise.

[5] Séance tenante, et pour les motifs alors énoncés oralement, le Tribunal rejette le moyen préliminaire de la demanderesse en précisant que seuls les éléments apparaissant au dossier seront pris en compte pour l'analyse des demandes en rejet.

[6] Par ailleurs, le Tribunal prononce une scission d'instance faisant en sorte que la question du rejet soit traitée dans un premier temps. La question constitutionnelle ne sera entendue et tranchée que dans la mesure où les demandes en rejet devaient être accueillies, sans tenir compte du moyen constitutionnel. Cela évitera un débat qui pourrait s'avérer inutile si les demandes en rejet étaient rejetées.

Contexte

[7] La demanderesse est avocate jusqu'au 20 août 2024, date à laquelle elle est radiée pour une période de 22 mois à la suite d'une décision du Conseil de discipline du Barreau du Québec (CD) (dossier 3434). Le 9 décembre 2021, la demanderesse est déclarée coupable par le CD dans un premier dossier (dossier 3126), où une suspension de sept jours lui est imposée.

[8] La demanderesse a porté en appel les décisions du CD dans les deux dossiers, aussi bien sur les déclarations de culpabilité que sur les sanctions. Ces appels sont toujours pendants.

[9] Les fautes reprochées aux défendeurs découlent principalement des faits entourant les plaintes disciplinaires dans les dossiers 3126 et 3434. La demanderesse reproche aussi, de manière plus générale, le harcèlement du Barreau du Québec à son endroit.

[10] Bien que la demande énonce plusieurs faits qui illustreraient les agissements abusifs des défendeurs, il convient de résumer au stade actuel les éléments principaux qui s'en dégagent.

¹ La référence aux défendeurs à partir de ce paragraphe exclut la défenderesse La Presse inc., qui n'a pas produit de demande en rejet.

200-17-037621-257

PAGE : 3

[11] La diffamation alléguée par la demanderesse résulterait principalement de propos tenus par le défendeur Dyotte, à titre de syndic adjoint, lors de l'audience sur sanction tenue le 28 mai 2024 devant le CD dans le dossier 3434.

[12] Le défendeur Dyotte aurait qualifié la demanderesse de « quérulente » de manière répétée. Il aurait aussi décrit péjorativement les procédures instituées par la demanderesse en les qualifiant de « La méthode Sanderson ».

[13] La demanderesse allègue qu'aucune déclaration de quérulence n'a jamais été prononcée à son endroit. Cette qualification supposerait un problème de santé mentale. Le fait de la décrire comme « quérulente » constituerait donc une atteinte sérieuse à sa réputation, d'autant que ce terme a été repris plus tard dans un article publié par la défenderesse La Presse inc.

[14] Par ailleurs, la demanderesse considère qu'elle ne fait qu'exercer son droit d'appel à l'encontre de décisions qu'elle estime infondées. Il serait diffamant de qualifier de « La méthode Sanderson » l'exercice légitime d'un droit de contester une décision.

[15] La demanderesse reproche aussi au défendeur Dyotte, lors de l'audience du 28 mai 2024, d'avoir erronément indiqué au CD qu'elle avait des antécédents disciplinaires, alors que le dossier 3126 était en appel. Elle lui reproche aussi de lui avoir attribué d'être l'auteur d'une demande en rétractation qui n'émanait pas d'elle.

[16] S'il est possible d'isoler à la demande les allégations concernant la diffamation, celles concernant le harcèlement et l'abus de pouvoir requièrent une approche plus globale.

[17] Comme mentionné, la demanderesse soutient qu'elle est victime de harcèlement par le Barreau du Québec depuis 2011. La demanderesse énonce des faits concernant quatre dossiers non reliés aux plaintes disciplinaires dans les dossiers 3126 et 3434. Dans ces quatre dossiers, la demanderesse soutient que la syndique adjointe Thibault a ouvert des dossiers d'enquête, lesquels sont demeurés pendents plus de deux ans chacun.

[18] Dans deux des cas, elle aurait décidé de son propre chef d'entreprendre des enquêtes alors que, dans tous les cas, aucune plainte n'a été formulée contre la demanderesse.

[19] Les autres allégations découlent des procédures disciplinaires dans les dossiers 3126 et 3434, lesquels ont donné lieu à une multiplicité de procédures devant la Cour supérieure, la Cour d'appel et la Cour suprême, dans ce dernier cas sur des rejets sans audition.

200-17-037621-257

PAGE : 4

Dossier disciplinaire 3126

[20] Dans ce dossier, il est reproché à la demanderesse de ne pas avoir respecté une ordonnance de la cour, soit un jugement de la Cour du Québec du 11 décembre 2017 la déclarante inhabile à représenter des coaccusés dans une affaire criminelle (le jugement Labrie). Ce dossier est sous la responsabilité de la défenderesse Thibault en sa qualité de syndique adjointe.

[21] Le jugement Labrie intervient dans le contexte suivant.

[22] La demanderesse, qui pratique notamment en droit criminel, représente en 2017 deux coaccusés dans une affaire de complot pour trafic de stupéfiants. La poursuite présente une demande afin que soit déclarée inhabile la demanderesse.

[23] Le jugement Labrie accueille cette demande et déclare inhabile la demanderesse « à représenter les deux accusés à la fois lors du procès »². Le jugement Labrie retient que la demanderesse représente deux accusés dont les intérêts pourraient, dans certaines circonstances, être opposés, justifiant qu'elle soit déclarée inhabile.

[24] Le 9 février 2018, le procès conjoint qui devait avoir lieu à l'encontre des deux accusés représentés par la demanderesse fait l'objet d'une ordonnance de procès séparés.

[25] Selon les allégations de la demande, l'avocate agissant pour le directeur des poursuites criminelles et pénales, Me Pilote, a subséquemment porté plainte au Barreau du Québec après avoir constaté que la demanderesse se serait entretenue avec l'un des accusés au palais de justice.

[26] Cette plainte a donné lieu à une audition devant le CD qui, le 9 décembre 2021, a déclaré la demanderesse coupable de l'infraction d'avoir contrevenu à l'ordonnance du jugement Labrie.

[27] La demanderesse a fait valoir devant le CD qu'elle n'avait pas contrevenu à l'ordonnance du jugement Labrie, puisque ce jugement cessait d'avoir effet à compter du moment où les procès séparés avaient été ordonnés le 9 février 2018.

[28] Or, les faits qui lui étaient reprochés étaient postérieurs à cette date. La demanderesse a aussi plaidé qu'une discussion au palais de justice, hors d'une salle de cour, ne contrevenait pas à l'ordonnance qui la déclare inhabile à représenter les accusés, si tant est que cette ordonnance avait encore effet.

[29] Ces arguments n'ont pas été retenus par le CD. La demanderesse les plaidera à nouveau en appel devant le Tribunal des professions³.

² Pièce P-9, à la page 36.

³ Pièce P-9.1.

200-17-037621-257

PAGE : 5

[30] Cette trame factuelle démontre, selon la demanderesse, certains des abus commis par le Barreau et la défenderesse Thibaut, qui agit comme syndique dans le dossier 3126.

[31] L'avocate du DPCP qui a porté plainte contre la demanderesse aurait aussi commis une faute puisque, selon la demanderesse, elle savait ou ne pouvait ignorer que l'ordonnance la déclarant inhabile ne s'appliquait plus au moment des événements. Ce fait engagerait la responsabilité du PGQ comme commettant.

[32] En marge des procédures sur la plainte 3126, la demanderesse reproche aux défendeurs leurs agissements dans le cadre du litige où Michael Lacoste-Méthot, l'un des coaccusés dans l'affaire où la demanderesse a été déclarée inhabile, a poursuivi au civil le Barreau, le PGQ et la défenderesse Pilote. La demande reprochait plusieurs agissements à la défenderesse Pilote concernant ses représentations sur la portée du jugement Labrie, privant ainsi le demandeur Lacoste-Méthot de son droit d'être représenté par l'avocate de son choix. La demanderesse le représentait dans cette poursuite civile.

[33] La demanderesse formule divers reproches aux défendeurs dans ce contexte, dont ceux de ne pas avoir reconnu que le jugement Labrie cessait d'avoir effet à la suite des procès séparés ordonnés dans le dossier criminel. La demanderesse reproche aussi aux défendeurs d'avoir induit les tribunaux en erreur sur la notion de prescription du recours⁴.

[34] Cette demande a été rejetée à la suite de demandes en rejet, et la permission d'en appeler du jugement de première instance a été refusée.

Dossier disciplinaire 3434

[35] Le 30 novembre 2023, la demanderesse est déclarée coupable par le CD de six chefs énoncés à la plainte portée par le défendeur Dyotte, en sa qualité de syndic adjoint, en avril 2023. Essentiellement, les infractions reprochées à la demanderesse surviennent dans le cadre d'un dossier matrimonial hautement conflictuel.

[36] Il n'est pas utile de reprendre ici de manière précise ces infractions. Qu'il suffise de mentionner qu'elles reprochent à la demanderesse son comportement envers le juge ainsi que les avocates agissant au dossier pour la mère et les enfants mineurs des parties.

⁴ Pièce P-10, demande d'autorisation d'appel du jugement rejetant la demande de Lacoste-Méthot et P-11, notes sténographiques de l'audition sur permission.

200-17-037621-257

PAGE : 6

[37] Le 19 juillet 2024, le CD impose à la demanderesse une radiation temporaire pour une période totale de 22 mois⁵. L'exécution provisoire de cette décision est prononcée, les motifs du CD étant énoncés sous la rubrique intitulée « L'exécution nonobstant appel ».

[38] La demanderesse a porté en appel tant la déclaration de culpabilité que la sanction prononcée. Soulignons qu'au moment de prononcer le présent jugement, la sanction sur radiation de 22 mois a été pleinement purgée vu son caractère exécutoire.

[39] La demanderesse formule divers reproches au défendeur Dyotte, soit par lui-même ou soit par l'avocate qui l'a représenté devant les instances civiles, Me Gratton.

[40] Elle fait référence aux représentations écrites du défendeur Dyotte en vue de l'audience sur sanction, datées du 7 mars 2024⁶. Dans son plan d'argumentation, le défendeur Dyotte recommande au CD d'imposer à la demanderesse une radiation temporaire entre six et douze mois en plus du paiement de l'ensemble des déboursés.

[41] Or, à l'audience, et contre toute attente, selon la demanderesse, le défendeur Dyotte recommande la radiation permanente de la demanderesse. Comme déjà mentionné, le CD a imposé une radiation temporaire de 22 mois en plus du paiement d'une amende de 2 500 \$.

[42] La demanderesse y voit une preuve de mauvaise foi et allègue que le défendeur a trompé sa bonne foi en l'induisant en erreur concernant la position qu'il allait faire valoir devant le CD.

[43] À cet égard, la demanderesse soutient avoir obtenu subséquemment l'opinion d'un représentant du Barreau à qui elle se serait adressée par téléphone. Cette personne aurait confirmé que la situation n'était pas acceptable. Toutefois, elle aurait mis fin à la conversation en apprenant l'identité de son interlocutrice. La demanderesse affirme avoir demandé sans succès copie de l'enregistrement de cette conversation.

[44] Elle reproche également la position contradictoire adoptée par le Barreau devant le juge Benoît Emery de la Cour supérieure le 24 mai 2024. Dans le cadre d'un pourvoi en contrôle judiciaire de la demanderesse à l'encontre de la décision du CD, cette dernière demandait la suspension des procédures sur sanction.

[45] À ce moment, le Barreau aurait fait valoir qu'il n'était pas nécessaire pour la Cour supérieure de suspendre les procédures sur sanction, puisque celle-ci serait suspendue en cas d'appel au Tribunal des professions. Or, quelques jours plus tard, le Barreau requerrait l'exécution provisoire de la décision du CD sur sanction, mesure finalement accordée.

⁵ Pièce P-13.

⁶ Pièce P-5.

200-17-037621-257

PAGE : 7

[46] La demanderesse y voit un autre abus commis par le Barreau et le défendeur Dyotte à son endroit.

[47] La demanderesse soutient par ailleurs que la conclusion du CD concernant l'exécution provisoire était incomplète, ne comprenant pas les mots « nonobstant appel ». Elle ajoute que le Barreau a agi de manière abusive en interprétant la conclusion comme l'autorisant à exécuter la sanction, notamment en entreprenant une perquisition à son domicile.

[48] Elle plaide que s'il existait une ambiguïté, il appartenant au défendeur Dyotte d'obtenir une rectification de la décision sur sanction pour corriger l'erreur. Il ne pouvait se faire justice selon la demanderesse.

[49] La demanderesse estime que la perquisition menée à son domicile pour récupérer les dossiers de ses clients est aussi une manifestation des abus commis par le Barreau. Elle affirme qu'elle était sur le point de transférer ses dossiers à une autre avocate. Le Barreau aurait perquisitionné son domicile avant l'expiration du délai qu'il lui avait accordé pour effectuer ce transfert.

[50] En outre, des dossiers de nature fiscale auraient été saisis. Soulignons que la demanderesse travaille aussi dans ce domaine, indépendamment de son statut d'avocate. Elle soutient que le Barreau aurait reconnu lors d'une procédure devant la Cour d'appel que ces dossiers devaient lui être retournés⁷.

[51] Elle ne les a toujours pas obtenus. Elle y voit une autre preuve d'agissements abusifs à son endroit.

Analyse

[52] Les défendeurs soutiennent que la demande en dommages est abusive, manifestement non fondée et vouée à l'échec.

[53] Les moyens avancés par le Barreau et les syndic adjoints pour justifier le rejet comportent un élément supplémentaire à ceux du PGQ. Ils plaident l'immunité relative dont ils jouissent.

[54] En effet, l'article 193 du *Code des professions*⁸ énonce :

Ne peuvent être poursuivis en justice en raison d'actes accomplis de bonne foi dans l'exercice de leurs fonctions:

(...)

⁷ Pièce P-15, notes sténographiques devant la juge Geneviève Marcotte.

⁸ RLRQ, c. C-26.

200-17-037621-257

PAGE : 8

2° un syndic, un expert qu'un syndic s'adjoit ou une autre personne qui l'assiste dans l'exercice de ses fonctions d'enquête;

[55] Il n'est pas contesté que cette disposition protège également le Barreau, comme ordre professionnel.

[56] L'immunité conférée par l'art. 193 C. P. n'est pas absolue. Dans l'arrêt de principe en la matière, *Finney c. Barreau du Québec*⁹, la Cour suprême rappelle que « *lorsque le comportement reproché est accompli de mauvaise foi, avec incurie ou insouciance grave* », la responsabilité de l'auteur peut être reconnue.

[57] La jurisprudence souligne aussi l'importance de trancher dès que possible la protection offerte par l'immunité¹⁰. En effet, cette disposition vise à éviter la tenue d'un procès au fond, au risque de diluer, voire de neutraliser, l'effet de cette protection. Il va de soi que s'il n'est pas possible de trancher au stade préliminaire la portée de l'immunité dans un contexte donné, les bénéficiaires de celle-ci peuvent l'invoquer au fond.

[58] L'importance de l'immunité ne doit cependant pas faire perdre de vue un principe souligné à maintes reprises par les tribunaux en matière de rejet sommaire.

[59] Le principe de prudence s'impose lors de l'examen d'une demande en rejet. La règle voulant qu'une partie ait droit d'être entendue au fond requiert que seules soient rejetées sommairement les demandes ne présentant aucune chance raisonnable de succès.

[60] Comme le rejet sommaire d'une demande constitue la « peine capitale », tout doute raisonnable doit jouer en faveur du maintien de la demande.

[61] Plusieurs des griefs formulés à la demande ont fait l'objet d'allégations dans des procédures antérieures. Ils ont été repris dans un certain nombre de jugements finaux. Aucun de ces griefs formulés par la demanderesse n'a été retenu.

[62] La lecture de la demande remodifiée permet de constater que la demanderesse remet en question plusieurs jugements finaux qu'elle considère comme infondés. Comme ces jugements ne peuvent plus être attaqués directement, la demanderesse allègue, pour plusieurs d'entre eux, qu'ils résultent d'erreurs provoquées par des représentations fautives des défendeurs ou de leurs avocats.

[63] Le Tribunal indique d'emblée que l'ensemble de ces allégations paraissent abusives, puisque si un jugement avait été prononcé sur la foi d'une fausse représentation d'une partie, le pourvoi en rétractation serait la voie s'offrant à la demanderesse, comme le prévoit l'article 345 C.p.c.

⁹ *Finney c. Barreau du Québec*, 2004 CSC 36, par. 40.

¹⁰ *Gauthier c. Conseil de discipline du Barreau du Québec*, 2020 QCCS 679, par. 31-32.

[64] Or, la seule demande en rétractation parmi les multiples procédures de la demanderesse survient à la suite d'un jugement prononcé par défaut. Le pourvoi en rétractation était fondé sur l'absence de la demanderesse lors de l'audition à la suite de problèmes de santé¹¹. Cette demande a été rejetée¹², tout comme la demande de permission d'en appeler de ce jugement¹³.

[65] Cela étant, il convient d'examiner les griefs de la demanderesse contre les défendeurs en les regroupant selon les dossiers disciplinaires.

[66] Ainsi, en ce qui concerne le dossier disciplinaire 3126, et sous réserve du sort de l'appel de la demanderesse devant le Tribunal des professions, force est de constater qu'elle a présenté sans succès devant la Cour du Québec une demande pour être déclarée habile à représenter Michael Lacoste-Méthot à la suite du jugement Labrie.

[67] La demande alléguait le fait que des procès séparés avaient été ordonnés, rendant caduque la déclaration d'inhabileté prononcée par le Jugement Labrie. Cette requête a été rejetée le 13 août 2018¹⁴. Ce jugement n'a pas été porté en appel.

[68] Il convient aussi de noter que le jugement Labrie a été porté en appel jusqu'en Cour suprême, sans succès¹⁵.

[69] Dans ce contexte, les divers reproches formulés contre le Barreau et la syndique adjointe Thibault en lien avec le dossier disciplinaire 3126 ne peuvent raisonnablement laisser entrevoir la moindre chance de succès afin de démontrer que Me Thibault aurait agi de mauvaise foi ou adopté un comportement pouvant y être assimilé dans les différentes phases ayant entouré la plainte.

[70] Ce constat s'applique à toutes les étapes des procédures du dossier disciplinaire, ce qui inclut les procédures devant les tribunaux civils qui s'y sont greffées.

[71] Les mêmes commentaires valent en ce qui concerne la procureure Pilote. Son rôle initial s'est limité à porter plainte contre la demanderesse concernant un comportement qui lui est apparu en contravention avec l'ordonnance du Jugement Labrie.

[72] Il n'est pas allégué qu'elle aurait rapporté des faits inexacts. Elle a présenté la situation factuelle aux représentants du Barreau, comme elle croyait son devoir de le faire. Le Barreau a ensuite entrepris les démarches qui lui apparaissaient appropriées. Même en adoptant l'approche la plus favorable pour la thèse de la demande, il n'est pas

¹¹ Pièce R-29 a).

¹² Pièce R-35.

¹³ Pièce R-43; ce jugement fait actuellement l'objet d'une demande d'autorisation d'appel devant la Cour suprême, dossier 42334.

¹⁴ Pièce R-05, *Motion of the defendant to declare Jacqueline Sanderson able to act.*, du 31 juillet 2018 et Pièce R-06, rejet de cette demande, juge Dominique Dudemaine.

¹⁵ Pièces R-04 a) à c).

200-17-037621-257

PAGE : 10

possible d'envisager un scénario où la responsabilité du PGQ serait retenue pour les gestes de Me Pilote.

[73] Par ailleurs, comme les quatre dossiers d'enquête auxquels fait référence la demande remontent tous à plus de trois ans avant l'introduction de la demande, ils ne sauraient engager la responsabilité de la défenderesse Thibault.

[74] À la suite de l'établissement sommaire du caractère abusif de la demande à l'encontre de la défenderesse Thibault, la demanderesse n'a pas démontré que sa procédure n'était pas déraisonnable à son endroit et qu'elle se justifiait.

[75] Comme on l'a vu, le volet de la demande concernant le dossier disciplinaire 3434 comporte des allégations de fautes distinctes de celui concernant le dossier 3126. Le syndic adjoint Dyotte a agi comme responsable de ce dossier pour le Barreau du Québec.

[76] La demanderesse insiste sur le changement de cap du défendeur Dyotte concernant la sanction demandée contre elle devant le CD. La recommandation de sanction est passée de « six à douze mois » dans le cadre du plan d'argumentation du 7 mars 2024 transmis au CD et à l'avocat de la demanderesse le 25 mai 2024¹⁶ à une suggestion de radiation permanente avec une demande subsidiaire de 26 mois lors de l'audition sur sanction du 28 mai 2024¹⁷.

[77] Au stade actuel, le Tribunal ne possède aucune information des défendeurs concernant ces faits qui ressortent des pièces au dossier. Il va de soi que pris isolément, ces événements, qui ne concernent pas le défendeur PGQ, apparaissent peu convaincants pour conclure qu'il existe une chance raisonnable que l'immunité relative dont bénéficient les autres défendeurs n'entre pas en jeu.

[78] Toutefois, il est nécessaire de considérer globalement les allégations de la demande afin d'examiner s'il existe un doute raisonnable quant au succès de la demande qui, rappelons-le, soutient que le Barreau et ses représentants ont commis des abus de pouvoir et harcelé la demanderesse.

[79] Au changement de cap du défendeur Dyotte concernant la sanction demandée s'ajoutent les allégations concernant les représentations faites devant le juge Emery le 24 mai 2024 selon lesquelles la demande de sursis des procédures devant le CD était inutile, puisqu'un appel devant le Tribunal des professions suspendrait la sanction imposée.

[80] Or, quelques jours plus tard, le défendeur Dyotte demandait au CD l'exécution provisoire de la sanction à être imposée. Le procès-verbal du 28 mai 2024 devant le CD

¹⁶ Pièce P-5.

¹⁷ Pièce P-3, à la page 59.

200-17-037621-257

PAGE : 11

permet de constater que l'avocat de la demanderesse a dès lors soulevé la problématique :

Avocat de l'Intimée :

Demande s'il est à l'aise de faire cette demande pour exécution provisoire, advenant le cas où ses procureurs ont fait une mention sur la suspension.

Plaignant :

Plaide que ceci n'est pas pertinent.¹⁸

[81] La preuve au dossier ne permet pas de présumer des éléments qui ont amené le défendeur Dyotte à présenter cette demande alors que la demande en sursis avait été contrée en Cour supérieure, quelques jours plus tôt, par l'argument selon lequel la sanction serait suspendue en cas d'appel. Ces événements s'ajoutent à ceux déjà allégués concernant le changement de cap du défendeur Dyotte au sujet de la sanction requise contre la demanderesse.

[82] Les circonstances de l'exécution de la perquisition menée chez la demanderesse font aussi partie des griefs soulevés en demande.

[83] La lettre du défendeur Dyotte du 28 août 2024 adressée à l'avocate Kadri, qui avait accepté d'être la cessionnaire des dossiers de la demanderesse, ne laisse pas présager qu'une perquisition surviendra avant même l'expiration du délai qui y est mentionné :

Nous comprenons que malgré avoir stipulé par courriel reçu ce matin que vous seriez la cessionnaire de « tous les dossiers » de Madame Sanderson, vous seriez uniquement disposée à prendre les dossiers de nature familiale et possiblement quelques dossiers civils. Vous ne faites aucun droit pénal ou criminel.

Nous comprenons que vous allez tenter de convoquer Madame Sanderson à vos bureaux demain afin qu'elle vous explique certains dossiers. Comme le soussigné vous a expliqué au téléphone, il est impératif que vous preniez rapidement position et identifier les dossiers que vous allez garder afin que, de notre côté, nous puissions contacter les clients « orphelins » sans délai pour qu'ils récupèrent rapidement leur dossier et se trouvent un avocat afin qu'ils ne perdent pas de droits.

Nous vous demandons donc de nous aviser dans les meilleurs délais et **au plus tard le jeudi 29 août 2024 à 17h** afin que nous prenions les démarches appropriées dans les dossiers que vous ne prendrez pas.¹⁹

(Soulignement et caractère gras au texte original)

¹⁸ Pièce P-3, à la page 10.

¹⁹ Pièce P-18.

200-17-037621-257

PAGE : 12

[84] On sait que le 29 août 2024, en avant-midi, le défendeur Dyotte demandait la permission de prendre possession des dossiers se trouvant chez la demanderesse, puisqu'elle exerçait la profession d'avocate à partir de sa résidence.

[85] Le juge saisi de l'affaire rejette la demande de la demanderesse qui souhaite que les dossiers soient transférés à l'avocate Kadri. Il accueille celle du défendeur Dyotte pour la prise de possession forcée de ces dossiers²⁰.

[86] Par ses allégations, la demanderesse tente de refaire un débat déjà tranché alors que le juge saisi des demandes savait qu'une avocate était prête à agir comme cessionnaire des dossiers de la demanderesse. Il est vrai que le dossier ne permet pas de comprendre ce qu'il est advenu entre la lettre du 28 août 2024 du défendeur Dyotte et sa décision de présenter, le lendemain, une demande urgente pour prendre possession des dossiers de la demanderesse.

[87] Force est de constater qu'il n'existe pas de chances raisonnables que l'obtention de l'autorisation serve d'assise pour conclure à une faute du défendeur Dyotte équivalent à mauvaise foi.

[88] Les mêmes commentaires valent concernant les allégations de la demanderesse sur l'imprécision de la conclusion de la décision du CD déclarant l'exécution provisoire de la sanction. Comme l'ont constaté les juges précédemment saisis de la même question, il est manifeste que l'exécution provisoire vise l'hypothèse de l'appel éventuel au Tribunal des professions.

[89] Les motifs de la décision sur sanction y font référence et l'absence des mots « nonobstant appel » n'a aucune incidence. Il n'existe aucune chance que, sur le fond, cet élément soit retenu comme preuve que le défendeur Dyotte a agi de manière abusive ou harcelante à l'endroit de la demanderesse.

[90] La demanderesse soutient que le défendeur Dyotte a négligé de lui retourner les dossiers de nature strictement fiscale dont il aurait pris possession. Elle soutient que, par les représentations de ses avocats devant la juge Marcotte de la Cour d'appel, il se serait engagé en ce sens.

[91] Les notes sténographiques de l'audition devant la juge Marcotte révèlent qu'il n'y a pas d'engagement ferme concernant la remise de dossiers à la demanderesse. L'avocate du défendeur Dyotte indique qu'il n'a jamais été question de prendre possession de dossiers de nature fiscale exclusivement²¹, sans affirmer que de tels dossiers sont en possession de son client.

²⁰ Pièce R-25, jugement du 29 août 2024.

²¹ Pièce P-15(ii), aux pages 14 à 16.

200-17-037621-257

PAGE : 13

[92] Cela étant, lors de l'audition des demandes en rejet, la position du défendeur Dyotte ne permet pas au Tribunal de connaître précisément l'état de la situation.

[93] Les allégations concernant l'exécution fautive de l'autorisation n'équivalent pas à remettre en cause un jugement final. En l'absence d'une preuve claire à ce sujet, le Tribunal estime qu'il s'agit d'un troisième élément qui ne peut être tranché qu'après l'administration d'une preuve complète.

[94] Il apparaît douteux qu'une faute assimilable à la mauvaise foi ressorte de cet aspect du dossier. Toutefois, à ce jour, aucune décision se prononçant sur l'exécution du jugement autorisant la prise de possession des dossiers n'a été prononcée. La demanderesse soutient aussi que le défendeur a eu accès à des informations personnelles alors qu'elle avait demandé leur destruction.

[95] Il ressort de cette analyse que les allégations de faute dans le dossier disciplinaire 3434, qui ne concernent que les défendeurs Barreau du Québec et le défendeur Dyotte, lesquelles sont appuyées par certaines pièces, pourraient servir d'assise à un argumentaire selon lequel la demanderesse aurait été victime de fautes échappant à l'immunité relative dont jouissent ces défendeurs.

[96] Il ne fait aucun doute que le fardeau incombant à la demanderesse est très lourd vu cette immunité. Il ne paraît cependant pas possible de conclure au stade d'une demande en rejet que cet aspect de la demande est manifestement voué à l'échec.

[97] Il en va autrement des allégations de diffamation reprochées contre le défendeur Dyotte. La diffamation, rappelons-le, serait survenue le 28 mai 2024 devant le CD, lors des représentations des parties sur la sanction.

[98] D'une part, la preuve versée au dossier par la demanderesse démontre que le défendeur Dyotte a souligné au CD qu'aucune déclaration de « plaideur quérulent » n'avait été prononcée. Aucune demande en ce sens n'a été adressée au CD.

[99] Cela étant, il est vrai qu'à quelques reprises, le procès-verbal de l'audience tenue le 28 mai 2024 indique que le défendeur Dyotte fait parfois référence à la quérulence :

Bien que l'Intimée n'ait pas été déclarée plaideuse quérulente, elle a un comportement quérulent.

(...)

Tant que l'Intimée n'aura pas raison, elle ne cessera pas son comportement. Il s'agit d'un plaideur quérulent, bien qu'elle n'ait pas été déclarée de cette façon.

(...)

Fait des représentations en ce sens et ajoute que l'Intimée est quérulente.

200-17-037621-257

PAGE : 14

L'Intimée n'a pas été déclarée quérulente, mais on tente de protéger le public.

(...)

Peut faire valoir ses droits, mais elle ne peut pas remettre en question un jugement qu'elle a perdu en appel.

Ceci la rend ingérable et quérulente.²²

(Soulignements ajoutés)

[100] Lors de la même audience, l'avocat de la demanderesse met en garde le défendeur au sujet de l'utilisation du terme « quérulent », de sa connotation en lien avec un problème de santé mentale et des possibilités de poursuites civiles²³.

[101] Les propos du défendeur tenus lors de la plaidoirie doivent être examinés globalement. Bien qu'il exprime son opinion sur le comportement procédural de la demanderesse, il ne tente pas d'induire en erreur le CD.

[102] À cet égard, il n'est pas sans intérêt de citer les propos du juge Ian Demers, saisi d'une demande en rétractation d'un jugement accueillant une demande en rejet d'un pourvoi en contrôle judiciaire de la demanderesse à l'encontre de la décision du CD dans le dossier 3434 :

[77] Le syndic adjoint n'a pas demandé que Mme Sanderson soit déclarée quérulente, mais force est de constater que les actes de procédure qu'elle a déposés dans le présent dossier en portent les caractéristiques. Madame Sanderson fait montre d'opiniâtreté, elle multiplie les actes de procédure abusifs et les reproches infondés contre les participants au processus judiciaire, y compris les procureurs du syndic adjoint et les juges — elle a demandé ma récusation deux fois en deux jours. Elle remet sans cesse en question les décisions de la Cour, qu'elle les porte en appel ou non. Elle serait bien avisée d'utiliser le processus judiciaire à bon escient et faire valoir ses droits devant les juridictions qui ont compétence à l'égard du litige si elle veut continuer de pouvoir s'y adresser sans les contraintes inhérentes à une déclaration de quérulence.

(Soulignements ajoutés)

[103] Ce jugement a fait l'objet d'une demande pour permission d'appel. La juge Geneviève Marcotte, qui rejette cette demande, s'exprime ainsi concernant le grief de la demanderesse à l'endroit de ces propos du juge Demers:

[77] La requérante reproche au juge Demers de l'avoir qualifiée de quérulente alors que l'argument n'avait pas été soulevé par le syndic adjoint. Je signale qu'il peut être opportun, à l'occasion, de servir un avertissement au justiciable qui

²² Pièce P-3, aux pages 36, 40, 43, 53 et 54.

²³ *Idem*, aux pages 44 et 60.

affiche tous les attributs d'un plaideur quérulent, dans l'espoir que celui-ci en prenne conscience. Au-delà du fait que le constat du juge semble tout à fait justifié dans les circonstances qui sont amplement décrites dans son jugement, aucune conclusion n'a été prononcée à l'égard de la quérulence. Ainsi, ce reproche ne constitue pas un moyen d'appel susceptible de justifier l'octroi de la permission recherchée.

(Soulignements ajoutés)

[104] Par ailleurs, la demanderesse plaide la mauvaise foi du défendeur Dyotte par l'utilisation de l'expression « La méthode Sanderson » lors de sa plaidoirie sur sanction devant le CD.

[105] Avec égard, cette qualification donnée par le défendeur Dyotte, pour ce qu'il estime être une approche procédurale discutable, n'atteint pas le seuil requis pour que l'immunité dont il bénéficie ne joue pas.

[106] De fait, les plaideurs, qui argumentent de bonne foi la position qu'ils défendent dans une affaire, peuvent utiliser des expressions imagées pour illustrer leurs propos. La partie adverse n'apprécie généralement pas les commentaires qui la visent. Cela ne signifie pas pour autant qu'une faute est commise.

[107] Ici, vu l'historique procédural, il est difficile de concevoir que les propos tenus par le défendeur Dyotte puissent être considérés comme fautifs. Cela est encore plus évident lorsqu'on prend en compte l'immunité dont jouit le défendeur comme syndic adjoint agissant au cœur même de l'exercice de ses fonctions.

[108] Les propos attribués au défendeur Dyotte concernant le fait qu'il ait invoqué un antécédent en matière disciplinaire, soit le dossier 3126, alors que celui-ci était et demeure pendant en appel, tout comme le fait que le défendeur Dyotte aurait erronément attribué à la demanderesse d'être l'auteur d'une demande en rétractation ne constituent manifestement pas des propos justifiant une poursuite en diffamation. Cela est encore plus évident à la lumière de l'immunité relative du défendeur comme syndic adjoint.

[109] Au terme de cette analyse, et sous réserve du sort de la demande visant la constitutionnalité de l'article 30 (3) C.p.c., le Tribunal conclut que la demande en rejet du PGQ devrait être accueillie, puisque la demande remodifiée ne comporte manifestement aucune chance de succès et est en conséquence vouée à l'échec.

[110] Par ailleurs, en considérant l'immunité dont jouissent les défendeurs Barreau du Québec, Thibault et Dyotte, le Tribunal conclut que les aspects du recours de la demanderesse fondés sur la plainte disciplinaire 3126 ainsi que sur la diffamation doivent aussi être écartés du dossier pour les mêmes motifs et sous la même réserve concernant le moyen constitutionnel.

200-17-037621-257

PAGE : 16

[111] Comme la responsabilité de la défenderesse Thibault est recherchée en regard des événements liés à la plainte 3126, et vu que toutes les réclamations liées aux enquêtes menées dans le passé n'ayant pas conduit à des plaintes sont manifestement prescrites, il y aura lieu de rejeter entièrement la demande à son égard, sous réserve du sort sur le moyen constitutionnel.

[112] Par ailleurs, le dossier se continuera contre les défendeurs Barreau du Québec et Dyotte concernant certains aspects du dossier disciplinaire 3434. Sous réserve du sort du moyen constitutionnel, il sera cependant nécessaire, comme le permet l'article 53 *C.p.c.*, de radier de la demande toutes les allégations qui ne se rattachent pas aux moyens pour lesquels le Tribunal conclut que les défendeurs ne se sont pas déchargés du fardeau de démontrer le caractère abusif au stade préliminaire.

[113] Les allégations retirées de la demande visent, outre celles concernant la plainte 3126 et les enquêtes antérieures, celles visant la diffamation et celles pour lesquelles le Tribunal a déjà indiqué qu'elles ne présentaient aucune chance raisonnable de succès dans le dossier disciplinaire 3434. Les allégations retranchées englobent aussi celles faisant référence à des représentations fautives des parties ou de leurs avocats qui auraient entraîné des jugements défavorables à la demanderesse.

POUR CES MOTIFS, LE TRIBUNAL :

[114] **DÉCLARE** que, sous réserve du sort de la question constitutionnelle soulevée en demande et à être tranchée dans une seconde étape vu la scission d'instance :

- a) La demande introductive d'instance remodifiée devrait être rejetée, vu son caractère abusif, concernant le défendeur Procureur général du Québec;
- b) La demande introductive d'instance remodifiée devrait être rejetée, vu son caractère abusif, concernant la défenderesse Marie-Claude Thibault;
- c) La demande introductive d'instance remodifiée devrait être modifiée concernant les défendeurs Barreau du Québec et Dyotte, vu son caractère en partie abusif, par le retrait des paragraphes 7 à 15, 23, 24 et 27, 28 à 48.1, 46 à 63, 67 à 61, 88, 90, 96 (retrait des mentions « Me Thibault » et « Me Vicky-Anik Pilote »), 124 à 132, 134 à 146.

[115] **ORDONNE** à la demanderesse, si elle entend plaider son moyen constitutionnel, de signifier au Procureur général du Québec l'avis prévu aux articles 76 et 77 *C.p.c.* dans les quinze jours suivant le présent jugement, à défaut de quoi la demanderesse sera réputée s'être désistée de ce moyen et jugement sera alors prononcé sur les demandes en rejet;

[116] **INDIQUE** aux parties que le Tribunal les convoquera pour la gestion du dossier concernant le moyen constitutionnel, après trente jours suivant la signification de l'avis prévu au paragraphe précédent, le cas échéant;

200-17-037621-257

PAGE : 17

[117] **LE TOUT**, frais à suivre l'issue sur le moyen constitutionnel annoncé.

**ÉTIENNE
PARENT**

Signature numérique de
ÉTIENNE PARENT
Date : 2026.07.08
12:07:06 -04'00'

ÉTIENNE PARENT, J.C.S.

Jacqueline Sanderson
Demanderesse

Me Alexandra Teasdale
Clyde & Co. Canada s.e.n.c.r.l.
Avocats des défendeurs Barreau du Québec, Thibault et Dyotte

Me Marc-Olivier Doré
Lavoie Rousseau

Avocats du défendeur Procureur général du Québec

Me Madeleine Stringer
Chenette Boutique de litige

Avocats de la défenderesse La Presse inc.

Date d'audience : 10 juin 2026

File No.:

COURT OF APPEAL
District of Quebec

JACQUELINE SANDERSON,

APPELLANT/Plaintiff;

vs.

THE BARREAU DU QUEBEC et al.,

RESPONDENTS/Defendants;

APPLICATION FOR PERMISSION TO APPEAL
(Dated July 9, 2026)

Ms. Jacqueline Sanderson

3 Place Ville Marie, Suite 400
Montreal (Quebec) H3B 2E3
Tél.: 514.473.5725
email: jackieclairesanderson1@gmail.com